

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217220013
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217220013.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. N. nar. XX.X.XXXX bývajúceho u matky dieťaťa rodičov M. K. rod. O. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Z. č. XXX zastúpenej JUDr. Andrejom Garom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave na Štefánikovej ul. č. 14 a W. N. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v W. č. XXXX v N. zastúpeného JUDr. Slavomírou Huszthyovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Za amfiteátrom č. 10 v Košiciach v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 13.7.2017 č.k. 14P 184/2017-9 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu prvej inštancie 7.7.2017, v ktorom žiadala upraviť svoj styk s mal. W. v širšom rozsahu, ako bol upravený doposiaľ uznesením Okresného súdu Košice II zo 7.12.2015 č.k. 23P 114/2014-335 s odôvodnením, že doposiaľ upravený styk nie je postačujúci. V tejto súvislosti poukázala na názor krajského súdu vyslovený v zrušujúcom uznesení zo dňa 25.8.2016, ktorý konštatoval, že je zásadne potrebné pri úprave styku vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, to znamená počas pracovných dní, školského roka, aj počas víkendov. Úprava styku pod tento rozsah je obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok uvedených v § 25 ods. 3 Zákona o rodine. V návrhu konštatovala, že doposiaľ upravený styk s mal. W. nezodpovedá názoru vyslovenému Krajským súdom v Košiciach, a preto je nevyhnutná ingerencia súdu vo forme nového neodkladného opatrenia. Navrhla neodkladným opatrením upraviť jej styk s mal. W. každý párný týždeň od piatka od 18.30 hod. do nedele do 19.00 hod. a počas týždňa v popoludňajších hodinách v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárnom týždni vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s odovzdávaním a preberaním maloletého v mieste bydliska maloletého. Zamietnutie návrhu súd prvej inštancie odôvodnil tak, že matka v návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému, odôvodňujúce okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, pretože starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečovaná otcom a styk matky s maloletým sa realizuje v rozsahu upravenom súdnym rozhodnutím. Konštatoval, že matka v návrhu neuviedla žiadne nové skutočnosti osvedčujúce podstatnú zmenu pomerov vyžadujúcu zmenu doteraz vydaného neodkladného opatrenia. Uviedol, že nespochybňuje právo rodiča tráviť s dieťaťom polovicu jeho voľného času, ale inštitút neodkladného opatrenia slúži na zabezpečenie pravidelného stretávania sa dieťaťa s rodičom, v ktorého starostlivosti dieťa nie je, a to v prípade, že stretávania sa nerealizujú vôbec a že rodič, ktorému dieťa nebolo zverené, nemá možnosť participovať na jeho výchove. Úprava styku v rozsahu, ktorý je v najlepšom záujme dieťaťa, zohľadňujúc aj matkou namietané právo rodiča na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, je aktuálne riešená v rámci konania vo veci samej, t.j. v konaní o rozvod manželstva rodičov mal. W. a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči nemu. Skutočný stav súd prvej inštancie právne posúdil

podľa §-u 325 ods. 1, §-u 328 ods. 1, §-u 329 ods. 1, §-329 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu matky vyhovel. Vyjadrila názor, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, pretože súd nedostatočne zistil skutkový stav a na jeho základe dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Konštatovala, že v súčasnosti upravený styk je v rozpore s právnym názorom Krajského súdu v Košiciach z 25.8.2018 sp.zn. 8CoP 65/2016 v bode 20 uznesenia, podľa ktorého má rodič právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, to znamená počas pracovných dní, školského roka aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Ak je však oprávnený rodič schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, potom niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný. Vytkla v odvolaní súdu prvej inštancie, že ako sám uviedol v odôvodnení, upravil jej styk s maloletým iba v nevyhnutnom rozsahu, pričom takto upravený styk ničím neodôvodnil. Uviedla, že mal. W. sa sám dožaduje intenzívnejšieho styku s ňou a zdôraznila, že otec sa o maloletého pre svoje záujmy riadne osobne nestará aj v dôsledku svojho ochorenia, o maloletého sa stará cudzia osoba, t.j. jeho opatrovateľka. V závere odvolania uviedla, že konanie o rozvod manželstva trvá neúmerne dlho, a preto jediným opatrením v záujme maloletého je nariadenie neodkladného opatrenia. Vyjadrila názor, že z Civilného sporového poriadku ani z Civilného mimosporového poriadku nevyplýva, že by pre nariadenie neodkladného opatrenia muselo byť osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému, ale rozhodne súd pri rozhodovaní musí vychádzať z najlepšieho záujmu maloletého. Podľa jej názoru rozšírenie styku neodkladným opatrením je rozhodne v najlepšom záujme maloletého.

3. Otec maloletého vo vyjadrení k návrhu matky doručenom súdu prvej inštancie 15.11.2017 označil tvrdenia matky v návrhu za nepravdivé, rozhodne poprel, že by sa k matke pred dieťaťom správal vulgárne a konštatoval, že matke v styku s dieťaťom nebráni, môže sa so synom stretávať v rozsahu ako sama žiadala v konaní o rozvod manželstva a vždy sa jej snažil vyjsť v ústrety v termínoch, keď o to požiadala. Konštatoval, že o mal. W. komunikuje s matkou spravidla prostredníctvom textových správ SMS, v ktorých matku informuje o zdravotnom stave maloletého, odpovedá na jej otázky, ako aj o tom, že sa nedostaví na styk s dieťaťom. Nepovažuje však za nevyhnutné, aby o každom jednotlivom styku nad rozsah pôvodného návrhu matky rozhodoval súd. V závere tohto vyjadrenia poukázal na vytýčený termín pojednávania na deň 15.11.2017 a vyjadril názor, že je možno predpokladať rozhodnutie vo veci samej.

4. Vo vyjadrení k návrhu a k odvolaniu matky doručenom odvolaciemu súdu 31.1.2018 konštatoval, že matka aj v odvolaní opakovane uvádza nepravdivé tvrdenia, ktoré vyvracať nepovažuje za hospodárne ani nevyhnutné, keďže osočujúce tvrdenia matka žiadnym spôsobom doposiaľ nepreukázala a neosvedčila. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice II z 15.11.2017 č.k. 41P 123/2014-1065, ktorým bol mal. W. zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého a bol upravený styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od piatku od 17.45 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., v párnom týždni v utorok od 15.30 hod. do stredy 8.00 hod., v nepárnom týždni od stredy 15.30 hod. do štvrtka do 8.00 hod. a od štvrtka od 15.30 hod. do piatku do 8.00 hod., v párnom roku od 23.12. od 7.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod., v nepárnom roku od 26.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. a počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., obom rodičom uložil výchovné opatrenie, t.j. odborné psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Zdôraznil, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným 15.12.2017.

5. Podľa §-u 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §-u 387 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa §-u 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v rozsahu vyplývajúcom z §-u 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia, pretože pomery účastníkov boli už neodkladným opatrením upravené, na základe ktorého sa styk matky s maloletým realizuje, ako to sama uviedla v návrhu. Odvolací súd vychádzajúc dôsledne z §-u 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie rozhodnutie tohto súdu ako vecne správne potvrdil a konštatuje, že rozsudkom Okresného súdu Košice II z 15.11.2017 č.k. 41P 123/2014-1065 bol upravený styk matky s maloletým v podstatne širšom rozsahu, ako žiadala matka upraviť jej styk neodkladným opatrením, nota bene tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.12.2017.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).