

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/397/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207696  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:1617207696.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, pochádzajúceho z rodičov matky Y. Š.Í.U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., A. H. a otca M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v registri obyvateľov sa nenachádza, maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti M.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že u mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina podal dňa 23.05.2017 na súd návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX. K návrhu bol pripojený rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/43/2013-53 zo dňa 05.11.2013 a rodný list maloletého dieťaťa.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý je rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/43/2013-53 zo dňa 05.11.2013 zverený do pestúnskej starostlivosti M.. G. D., nar. XX.XX.XXXX a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima. V čase, keď bolo rozhodované o pestúnskej starostlivosti ani jeden z rodičov neprejavoval o maloletého skutočný záujem. Matka sa na súdne pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a u otca sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v konaní bol ustanovený opatrovník. Rodičia o maloletého od roku 2013 neprejavujú žiaden záujem.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti týkajúce sa tohto konania, lebo matka má v centrálnom registri obyvateľov uvedený trvalý pobyt L.Í., A. H. a otec sa v registri obyvateľov nenachádza, preto súd písomnosti týkajúce sa tohto konania rodičom doručoval prostredníctvom úradnej tabule súdu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 15.02.2018 navrhol vysloviť osvojiteľnosť u maloletého, lebo nezáujem rodičov dosahuje takú kvantifikovanú intenzitu, že je možné konštatovať zánik pocitu zodpovednosti rodičov o maloleté dieťa. Osoba, ktorej bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti, sa o maloletého príkladne stará a zabezpečuje všetku starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý navštevuje základnú školu v Bratislave a vzťah s maloletým je veľmi dobrý, preto navrhol návrhu vyhovieť.

5. Súd doplnil dokazovanie výsluchom M.. G. D., ktorej bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti a táto opisovala starostlivosť o maloletého od doby, odkedy ho spoznala v Detskom domove H. J. Y. koncom roka 2012. Potom ho niekoľkokrát navštívila, lebo v tomto období bol v profesionálnej rodine, pričom si na seba postupne zvykali a brala ho domov niekedy na jeden deň, alebo aj tak,

že zostal na noc. Maloletý žije v Y. a od júna 2013 mu starostlivosť zabezpečuje pestúnka. M.. G. D. opisovala včleňovanie maloletého do jej života aj života jej najbližších tak, že maloletý si na celú rodinu rýchlo privykol. Spočiatku navštevoval súkromnú anglickú škôlku, neskôr navštevoval štátnu škôlku. V súčasnosti je M. druhák, učí sa dobre, je veľmi snaživý. V škole má dobrých kamarátov, do nového kolektívu dobre zapadol.

6. Z pripojeného spisu vedeného pod sp. zn. 8P 43/2013 bolo zistené, že maloletý bol rozsudkom č.k. 8P 43/2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti M.. G. D. a maloletý je po celý čas v jej starostlivosti.

7. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

8. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti, preto na pojednávaní konanom dňa 15.02.2018 v súlade s ustanovením § 102 ods. 4 Zákona o rodine rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.