

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6P/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204593  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204593.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A., nar. XX. XX. XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - T. A., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX a otca - A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 10. 2017 matka žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na dcéru S., naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/55/2016 zo dňa 04. 10. 2016 tak, že otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry S. sumou 350,- € mesačne, z toho sumou 50,- € na tvorbu úspor, a to všetko od 01. 10. 2017. Návrh odôvodnila tým, že došlo k zmene pomerov na strane dcéry a tiež na jej strane, najmä nárastom odôvodnených potrieb pre dcéru S. a s nárastom výdavkov v súvislosti s bývaním a v súvislosti s výdavkami na odôvodnené potreby dcéry S. a plnoletej dcéry I.. Uviedla, že pracuje na pracovnej pozícii operátora výroby pre zamestnávateľa M. s priemerným mesačným príjmom okolo 500,- €, je poberateľkou mesačných prídavkov na dve deti vo výške 47,- €. Jej mesačné výdavky sú nasledovné: strava 170,- €, telefón 20,- €, ošatenie 50,- €, poistenie 16,50 €, kozmetika/drogéria 20,- € a zdravotná starostlivosť 25,- €. Spoločné mesačné výdavky na bývanie sú nasledovné: platby spojené s užívaním bytu vo výške 165,- €, elektrická energia vo výške 41,- €, koncesionársky poplatok 7,- €, internet a TV vo výške 16,- €, výdavky na cestovné 40,- € a ročné výdavky: poistenie domácnosti vo výške 25,- € a výdavky spojené s údržbou auta R. M. 250,- € a poplatok za komunálny odpad 48,- €. Otec podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe živnostenského oprávnenia od roku 2012 v C. a jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu okolo 3.000,- €. Otec má aj ďalší príjem a to príjem z prenájmu nehnuteľností. Plnoletá dcéra I. je študentkou 1. ročníka M. fakulty P. B. S. v S. S., študijný odbor učiteľstvo. B. výdavky pre plnoletú dcéru I. sú: strava 170,- €, výdavky na školu 40,- €, ubytovanie v S. S. 120,- €, cestovné 50,- €, aktivity vo voľnom čase 50,- €, ošatenie 40,- €, poistenie 25,- €, zdravotná starostlivosť 15,- €, telefón 10,- €, drogéria/kozmetika 20,- € a vreckové 10,- €. Maloletá dcéra S. je žiačkou 3. ročníka V. B. N. v D.. Mesačné výdavky pre maloletú dcéru S. sú nasledovné: strava 150,- €, strava v škole 30,- €, výdavky na školu (školské pomôcky, školské príspevky, školské výlety) 30,- €, aktivity vo voľnom čase 30,- €, ošatenie 40,- €, poistenie 16,- €, zdravotná starostlivosť 15,- €, telefón 10,- €, drogéria/kozmetika 20,- €, vreckové 10,- € a ročné výdavky: fond ZRPŠ 30,- €. Očakávané nepravidelné výdavky na dcéru S. ako zdravotná starostlivosť o zuby vo výške 210,- €, náklady v súvislosti s lyžiarskym výcvikom v zimnom období 2017/2018 vo výške okolo 300,- € a školský výlet na konci školského roka 2017/2018 vo výške 290,- €. Otec nad rámec výživného určeného rozsudkom

Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/55/2016 zo dňa 04. 10. 2016 neprispieva, hoci ho o zvýšenie výživného viackrát žiadala.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov okrem iného uviedol, že maloletá býva spoločne so svojou matkou v 3-izbovom byte v D.. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj dospelá dcéra I., ktorá študuje na vysokej škole. B. je zamestnaná vo firme M. D. a jej mesačný príjem je 500,- €. Otec býva v rodinnom dome vo A., je živnostník, predmetom živnosti je montáž okien a hliníkových profilov v C.. Na výživu dcéry S. prispieva výživným 200,- €, z toho 50,- € na tvorbu úspor a dcére I. prispieva výživným vo výške 300,- €. Dcére S. kúpil počítač, mobil a zaplatil jej súkromné doučovanie angličtiny. Maloletá S. navštevuje 8. ročník V. M.H. v D., navštevuje endokrinologickú ambulanciu.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15. 02. 2018, na ktorom vypočul matku maloletej, otca maloletej, oboznámil listinné dôkazy a pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 6P/55/2016.

5. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 6P/55/2016 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo 04. 10. 2016 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec maloletej sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne, z ktorej suma 150,- € bude zasielaná k rukám matky mal. dieťaťa a suma 50,- € mesačne bude zasielaná na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej.

6. Matka uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného a jeho skutkovom zdôvodnení trvá. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov. Zmenu pomerov odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania súdu o výške výživného išla dole s platom, odo dňa 31. 10. 2017 jej bolo odňaté osobné ohodnotenie vo výške 40 €, a to z dôvodu zrušenia postu, ktorý v práci zastávala. Návrh na zvýšenie výživného odôvodnila aj zdravotným stavom dcéry S. a jej zvýšenými výdavkami na stravu. Uviedla, že dcéra síce navštevovala endokrinologické vyšetrenia v D., ale ešte vtedy dcéra nemala určenú diagnózu. Jej diagnóza súvisí s tzv. hormónom zvýšeného rastu, dcéra si musí dávať pozor na stravu, čím má zvýšené výdavky spojené so stravou maloletej. Dcéra sa stravuje v škole, špeciálnu stravu v škole nemá, predtým sa stravovala doma. V škole platí dcére obedy 27,- € mesačne. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo k zmene bytových pomerov, ale do domácnosti dala zaviesť internet, za ktorý platí 16,- € mesačne. Dcéra S. navštevuje V. v D., má zvýšene výdavky na zubára, zubným lekárom bola upozornená, že dcéra má 7 kazov, jedna plomba bude stáť 40,- €. Dcéra navštevuje krúžky florbal, volejbal.

7. Otec uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Uviedol, že je živnostník, pracuje pre C. firmu, nemá pravidelný príjem, raz zarobí viac, raz menej. Pracuje pre tú istú nemeckú firmu, pre ktorú pracoval aj v čase, keď súd naposledy rozhodoval o výživnom. Súdu predložil potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2016 a tiež rozpis svojich výdavkov. Okrem výživného deťom kúpil napr. telefóny, počítač.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 01. 07. 2016 (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/55/2016 zo dňa 04. 10. 2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu dcéry S. sumou 200,- € mesačne, z ktorej suma 150 € bude zasielaná k rukám matky mal. dieťaťa a suma 50,- € mesačne bude zasielaná na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej. Otec v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného pracoval ako živnostník pre rovnakú nemeckú firmu, jeho príjmy sa tak nezmenili. Matka bola zamestnaná v rovnakej firme s mesačným príjmom cca 550,- €, síce sa jej znížil príjem o sumu 40,- €, nešlo však o podstatnú zmenu príjmu, na ktorú by bolo potrebné reflektovať zvýšením výživného. Rovnako nedošlo k zmene bytových pomerov. Dcéra S. v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevovala V. v D., nedošlo k zmene školského zariadenia, maloletá navštevuje rovnaký stupeň vzdelania. Pokiaľ matka poukazovala na zvýšené výdavky v súvislosti s zdravotným stavom maloletej, maloletá už v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevovala endokrinologické vyšetrenia, matka nepreukázala ani zvýšené výdavky spojené so stravou maloletej, maloletá sa stravuje v školskom zariadení, nemá špeciálnu stravu. Matka podala návrh na zvýšenie výživného po uplynutí len jedného roka od posledného rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa rodičia dohodli o výške výživného na maloletú dcéru.

10. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, pretože nezistil, že by od poslednej úpravy výživného, vzhľadom aj na krátke obdobie, ktoré uplynulo od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov ani na strane maloletého dieťaťa, prípadne na strane povinných rodičov. Súd zároveň považuje aktuálnu výšku výživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu za primeranú na to, aby aj s pomocou nej boli uhrádzané výdavky pre zabezpečenie primeranej životnej úrovne maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho fyzický vek a potreby. Matka nepreukázala, že by si zdravotný stav maloletej vyžadoval zvýšenú lekársku starostlivosť, odkázanosť na drahé lieky, nevyhnutnosť rehabilitačných pobytov, častú návštevnosť zdravotníckych zariadení a nákladnejšiu stravu.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.