

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214216173
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1214216173.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobcu: T. Q., R.. XX.XX.XXXX, D.: J. XX, D., právne zastúpený: Mgr. Martin Majerčík, advokátom so sídlom: Krajinská 30, Bratislava, proti žalovanej: D.. J. Q., R.. XX.XX.XXXX, D.: N. XX, D., právne zastúpená: JUDr. Peter Bilkovič, advokát so sídlom: Strojnícka 8, Bratislava, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, na odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 19C/181/2014-181 zo dňa 24.05.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd m e n í napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie takto:

I. Súd prikazuje z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov výlučného vlastníctva žalobcu:

1. Chladnička Elektrolux nadobudnutá 2010, nákupná cena 499,- €
2. Automobil Renault Megan, vyrobený v roku 1998, kúpený roku 2010, kúpna cena 1400,- €,
3. Detská drevená postieľka, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 80 €,
4. Jedálenské stoličky 4 ks a stôl, kúpené v roku 2010, nákupná cena 199 €,
5. Domáce kino, kúpené roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
6. Vykĺpacia posteľ kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 1205 €,
7. LCD televízor, kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 261,99 €,
8. Externý disk k počítaču kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 80 €,
9. Detská cestovná postieľka s matracom, kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 39,90 €,
10. Notebook Asus nadobudnutý v roku 2011, nadobúdacia cena 1000 €, všetko spolu v zostatkovej hodnote 1.519,31 €.

II. Súd prikazuje z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalovanej:

1. Práčka Whirlpool, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 315,- €,
2. Detská komoda, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 100 €,
3. Kožená sedačka, dvojmiestna, kúpená v roku 2011, kúpna cena 269 €,
4. Vysávač Zanussi, kúpený v roku 2010, nákupná cena 70 €,
5. Mikrovlnná rúra Electrolux, kúpená v roku 2010, nákupná cena 99,90 €,
6. Športový kočík Peeg Perego, kúpený v roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
7. Dve taburetky na sedenie, kúpené v roku 2010, obe spolu kúpené za 60 €,
8. Dva kusy matracov na posteľ, kúpené v roku 2010, nákupná cena 540 €,
9. Detská autosedačka, kúpená v roku 2011, kúpna cena 332,64 €,
10. Detské vysielačky Baby Avent, kúpené v roku 2011, kúpna cena 70 €,
11. Stolík pod TV, sklenený, kúpený v roku 2011, kúpna cena 100 €, všetko spolu v zostatkovej hodnote 676,96 €.

III. Na úplné vyrovnanie podielov sporových strán vo vzťahu k hnutelným veciam a spotrebiteľskému úveru súd zaväzuje žalovanú vyplatiť žalobcovi sumu 7.663,64 eur v lehote 60 dní od právoplatnosti

tohto rozsudku. IV. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok 100 eur , na účet súdu prvej inštancie, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok v sume 100 eur, na účet súdu prvej inštancie , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Odvolací súd nepriznáva žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. prikázal z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobcu:

1. Chladnička Elektrolux nadobudnutá 2010, nákupná cena 499,- €
2. Automobil Renault Megan, vyrobený v roku 1998, kúpený roku 2010, kúpna cena 1400,- €,
3. Detská drevená postieľka, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 80 €,
4. Jedálenské stoličky 4 ks a stôl, kúpené v roku 2010, nákupná cena 199 €,
5. Domáce kino, kúpené roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
6. Vyklápacia posteľ kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 1205 €,
7. LCD televízor, kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 261,99 €,
8. Externý disk k počítaču kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 80 €,
9. Detská cestovná postieľka s matracom, kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 39,90 €,
10. Notebook Asus nadobudnutý v roku 2011, nadobúdacia cena 1000 €, všetko spolu v zostatkovej hodnote 1.519,31 €.

1.1 II. Súd prikázal z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalovanej:

1. Práčka Whirpool, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 315,- €,
2. Detská komoda, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 100 €,
3. Kožená sedačka, dvojmiestna, kúpená v roku 2011, kúpna cena 269 €,
4. Vysávač Zanussi, kúpený v roku 2010, nákupná cena 70 €,
5. Mikrovlnná rúra Electrolux, kúpená v roku 2010, nákupná cena 99,90 €,
6. Športový kočík Peeg Perego, kúpený v roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
7. Dve taburetky na sedenie, kúpené v roku 2010, obe spolu kúpené za 60 €,
8. Dva kusy matracov na posteľ, kúpené v roku 2010, nákupná cena 540 €,
9. Detská autosedačka, kúpená v roku 2011, kúpna cena 332,64 €,
10. Detské vysielacky Baby Avent, kúpené v roku 2011, kúpna cena 70 €,
11. Stolík pod TV, sklenený, kúpený v roku 2011, kúpna cena 100 €, všetko spolu v zostatkovej hodnote 676,96 €.

1.2 III. súd prikázal žalobcovi zostatok nesplateného Hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2011 poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s., v zostatkovej sume 10.531,85 € ku dňu 09.11.2013. IV. Na úplné vyrovnanie podielov sporových strán vo vzťahu k hnuiteľným veciam súd zaviazal žalobcu vyplatiť žalovanej sumu 421,177 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. VII. žiadnej zo sporových strán súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

VIII. Vo zvyšku súd žalobu zamietal.

2.Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 146, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že Žalobou podanou na tunajší súd dňa 27.06.2014 žiadal žalobca o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva so žalovanou. Žalobca ako prostriedok procesného útoku použil skutkové tvrdenia, podľa ktorých navrhol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania.

3.Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2013, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2012, potvrdením VUB, a. s. Bratislava o výške zostatku úveru k 09.11.2013, žiadosťou o vyjadrenie k vyporiadaniu BSM zo dňa 05.03.2014, stanoviskom k návrhu zo dňa 03.04.2014, fotokópiu blokov o nadobudnutí hnuiteľných vecí, ostatným obsahom spisu, na základe ktorého dňa 09.04.2015 pod č. k. 19C/181/2014-51 a vyniesol rozsudok. Proti tomuto

rozsudku podal odvolanie žalobca, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k.5Co/52/2017-87 zo dňa 26.10.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4.Súd prvej inštancie sa oboznámi s vykonaným dokazovaním v pôvodnom konaní a to výsluchom strán sporu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2013, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička", reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2012, potvrdením VUB, a. s. Bratislava o výške zostatku úveru k 09.11.2013, žiadosťou o vyjadrenie k vyporiadaniu BSM zo dňa 05.03.2014, stanoviskom k návrhu zo dňa 03.04.2014, fotokópiu blokov o nadobudnutí hnuiteľných vecí, doplnil dokazovanie o výsluch svedka N. D., K. Q., K. K. W., výpisom z účtu žalobcu za obdobie od 13.06.2011 do 31.08.2011, bločkami o nákupe materiálu z prerábky bytu na I. B., fotodokumentáciou z výstavby pivničnej kobky, osadenia satelitu, zabudovaného rolldoru, uloženej laminátovej podlahy, osadenia izbových dverí, chladničky, novej kuchynskej linky obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

5.Z výsluchu žalobcu súd prvej inštancie zistil, že manželstvo so žalovanou uzavreli 17.04.2010. Z manželstva pochádza jedno dieťa, syn I., R. XX.XX.XXXX, ktorý bol po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, spisová značka 27P/138/2013 dňa 16.10.2013. Rozsudok je právoplatný dňom 09.11.2013. Za trvania manželstva nadobudli len hnuiteľný majetok, tak ako ho vyšpecifikoval do zápisnice súdu. Čo sa týka hnuiteľných vecí, navrhol, aby do výlučného vlastníctva jemu pripadli chladnička Elektrolux, automobil Renault Megane, drevená detská postieľka, 4 jedálenské stoličky a domáce kino. Ostatné hnuiteľné veci navrhol prikázať do vlastníctva žalovanej, rovnako aj polovicu nesplateného hypotekárneho úveru, za ktorý mesačne platí splátku 179,- €.

6.Z výsluchu žalovanej súd zistil, že je pravda, že ich manželstvo bolo rozvedené ako uviedol žalobca. Počas manželstva nadobudli len hnuiteľné veci a bytové zariadenie, ktoré nadobudli, kupovali do prenajatého bytu. Spočiatku bývali v byte jej tety a potom keď mama žalobcu zdedila byt po svojej tete, rodičia ten byt upravili a umožnili im tam bývať. V tomto byte s manželom bývali asi 1,5 roka, od augusta 2011 do apríla 2013. Rodičia žalobcu byt predali k 01.05.2013. Ona sa so synom odsťahovala k svojim rodičom. Z bytu si zobrala práčku Whirpool, detskú komodu, malú koženú sedačku, vysávač Zanusi, mikrovlnnú rúru Elektrolux, športový kočík Peg Perego, dve taburetky na sedenie a dva matrace na posteľ. Zobrala si tiež detskú autosedačku, detské vysielacky Baby Avent a sklenený stolík pod televízor. Iné veci si nevzala.

7.Z výsluchu svedka N. D. súd zistil, že účastníkov konania pozná, žalovaná je jeho dcéra a žalobca je bývalý zať. Manželstvo uzavreli 17.04.2010. Po uzavretí manželstva chvíľu bývali na W. v byte jeho sestry, bývali tam asi rok potom išli bývať na I. B. do dvojgársónky ktorú vlastnila matka žalobcu. Byt sa celý prerábala komplet. Predtým než sa tam nasťahovali na byt nerobil nič. Po určitom čase, presne si to už nepamätá či to bolo mesiac, dva, alebo pol roka neskôr, mali nefunkčný sprchový kút a ten im prerobil on. Mali tam sprchový box ktorý sa vyhodil, za tým boli staré kachličky, tie vybúral a znovu to obložil, osadil novú vaničku a sprchová zástena sa prehodila zo starej. Tiež sa tam robila trošku inštalácia, robil to on spolu s jeho vodoinštalatérom, priateľom. Obklady kupoval zať, on kupoval vaničku za cca 300,- €. Za vaničku mu nikto neplatil, on ju zaplatil zo svojich peňazí. V byte už viac nerobil nič a zať si vybavil, aby si mohol spraviť pivničnú kobku a to robil on zo siporexových tvárnic, osadil tam zárubňu a dvere, zvnútra to vystierkoval a vymaľoval. Celé to financoval on. Zať ani dcéra mu za to nedali žiadne peniaze. On v byte nebol predtým ako sa mali do bytu nasťahovať. Pôvodne sa mal byť prerobiť a mal sa prenajímať nakoniec to dopadlo tak, že tam začali bývať oni. Prvýkrát bol v byte, keď sa mali ešte do bytu mali nasťahovať, ešte sa tam dorábali nejaké veci. Pozval ho tam vtedy zať, aby sa prišiel na to pozrieť. Dorábali sa tam už len nejaké detaily, montovala sa tam kuchynská linka. Bolo to niekedy na jar až lete v roku 2012. Na byt bol vtedy so zaťom a myslí si, že tam bol aj jeho otec, ktorý ho prerábala a možno jeho mama, ale to si nie je istý. Jeho dcéra tam nebola. Nemá vedomosť o tom, že rodičia žalobcu byt predtým, ako sa tam mladí nasťahovali celý zrekonštruovali a či to financovali rodičia žalobcu. Ak hovoril o tom, že byt bol zrekonštruovaný, mal na mysli to že boli urobené elektrické rozvody, omietka, nevie povedať či bolo vymaľované, bola tam nová kuchynská linka, nové obklady a rozvody elektriny. Čo sa týka kúpeľne boli vymenené obklady, ktoré boli mimo sprchovacieho kúta, za sprchovacím kútom ostali staré obklady, nový tam bol záchod, dlažba, umývadlo so skrinkou, pračka, zrkadlo a lampy. Výstavba pivničnej kopky stála okolo 1.000,- € bez DPH. Má vedomosť o tom, že žalobca s manželkou dali matke žalobcu za rekonštrukciu bytu nejaké peniaze, vie o tom, že nie matke dali peniaze, ale zaťovmu otcovi, malo to byť 2.000,- € povedala mu to dcéra, on osobne pri tom nebol.

8.Z výsluchu svedkyne K. Q. súd zistil, že žalobca je jej syn T. a žalovaná je jej bývala nevesta J.. Manželstvo uzavreli v roku 2010, mesiac si nepamätá. Po uzavretí manželstva bývali na W., v byte ktorý si vybavili cez rodinu D.. Bývali tam asi rok a už si nepamätá, či sa do tohto bytu narodil vnuk, pamätá si

však, že chvíľu bývala nevesta so svojim synom u svojej mamy. Nepamätá si, kedy tam bola prvý raz. Bol to byt ešte v pôvodnom stave, boli tam ešte koberce a potom sa to začalo prerábať. Museli to vymaľovať, dávali tam linoleum, kuchynskú linku, zariadili si to. Z tohto bytu odišli jednak pre to, že to bolo ďaleko od mesta a jednak preto, že pani ktorá im byt poskytla, chcela byt znovu prenajímať. Z Rendézu sa odsťahovali na I. B. na T.C.. Tento byt som ja zdedila. Bola to garsónka ktorá mala pôvodne dve izby neskôr bola prerobená na izbu, kuchyňu, kúpeľňu a záchod. Než sa tam syn s nevestou nasťahovali tento byt kompletne prerobili. S manželom si zobrali pôžičku. Na prerábku si navýšili už pôvodnú pôžičku ktorú mala už tak, že si novú pôžičku navýšila o sumu ktorú potrebovala na prerábku. Celý byt obnovili tak, že dali preč kuchynskú linku, podlahy dali nové, v kúpeľni a v kuchyni dali nové podlahy, podlahy tiež v obývačke a kuchyni. Pôvodne tam bolo linoleum, koberce a stará dlažba. Kúpeľňu vykachličkovali a vydláždili. V kuchyni dali dlažbu a kachličky nové a v izbe dali laminátovú podlahu. Z kúpeľne sa vyhodil starý nábytok, vaňa, umývadlo, poličky, kúpeľňová skrinka. Dali tam nový sprchový kút, vykachličkovali to nanovo, vydláždili nanovo, dali tam nové umývadlo, kúpeľňové skrinky. Do kuchyne išla nová podlaha, nové kachličky, nová kuchynská linka, šporák, mikrovlnka. V izbe sa menila podlaha, skrine, stolík, gauč. Byt bol kompletne zariadený, nepamätá sa, koľko to stálo. Po výzve súdu, aby odstránila rozpory v jej výpovedi s tvrdením jej syna medzi tým, čo tvrdí jej syn a ona, že do jej bytu bola zabudovaná roldor skriňa - komandor a ona tvrdí, že tam mala svoje skrine svedkyňa udáva, že je to pravda, že syn s nevestou tam chceli mať svoje skrine a ona si svoje skrine odviezla. Vstavaná skriňa v byte ostala, keď sa mladí sťahovali z bytu. Vchodové dvere, keď byt s manželom rekonštruovala boli úplne obyčajné, aké má na byte aj doma. Vchodové dvere za bezpečnostné si vymenili mladí, lebo chceli mať všetko luxusnejšie, že keď bude Kristína doma, aby sa bezpečne cítila. Na dvere nedala žiadne peniaze, platili to mladí. Ona to meniť nechcela, ale ani im vo výmene nebránila. Bezpečnostné dvere tam ostali aj keď sa z bytu odsťahovali. ňou zabudované pôvodné vchodové dvere pri tejto výmene vyhodili. Tiež potvrdila, že ku kuchynskej linke ktorú ona s manželom pri rekonštrukcii kúpila do bytu, si mladí dokúpili ďalšie tri skrinky, aj keď sa jej to nepáčilo, lebo skriniek bolo dosť. Skrinky syn s jej manželom osadzovali do kuchyne. Manželovi tým akurát prirobili ďalšiu robotu. Skrinky navyše si kúpili mladí. Šporák, ktorý ona kúpila pri rekonštrukcii bytu s manželom digestor nemal, už si to nepamätá. Nevie sa k tomu vyjadriť. Nevie ani to tom, že si mladí dokupovali do kúpeľne nábytok. V predsieni, keď ona s manželom rekonštruovali byt bol botník a vešiaková skriňa. Bolo to ladené do hnedej. Nevie či potom, ako sa mladí do bytu nasťahovali do predsieni pribudol nejaký predsieňový nábytok, nepamätá si či v predsieni ostal jej nábytok, alebo tam nejaký pribudol. Kúpovala garníže do bytu, boli tam garníže v kuchyni zo závesom a aj v obývačke boli plné, rovné na oknách boli žalúzie. Aké lustre a svietidlá boli zabudované počas rekonštrukcie bytu nevie, nevie aké svietidlo bolo v obývačke, v kuchyni si nepamätá aké boli lustre, ani či svietil digestor a kuchynská linka. V kúpeľni bolo stropné svietidlo a svetlo nad umývadlom. Televízia sa v byte dala pozerať, z manželom satelit nikdy nemali. Satelit si kúpili mladí. Syn ho dal na strechu, kolega mu to montoval. Satelit tam ostal, aj keď sa byt predával. Nemá vedomosť o tom, či dostala sestra žalobcu od brata dostala mobilný telefón Nokia. Išlo to mimo ňu. Jej manžel dostal od syna navigačný systém do auta. Keď išli mladí do tohto bytu bývať, boli veľmi nadšení, tak im chceli dať darček. S manželom im hovorili, aby im to nedávali, keď nemali peniaze. Svedkyňa o tom že otec žalovanej niečo opravoval v byte nič nevie, lebo sa s otcom žalovanej v byte nikdy nestretla. Neskôr sa dozvedela, že vymenil vaničku v sprchovom kúte, lebo tam bolo niečo pokazené, buď neodtekala alebo tiekla. Syn bol kúpiť novú vaničku a aj nejaké obkladačky, lebo tam bolo treba niečo s tým opraviť. Myslí si, že syn to chodil kupovať do Baumaxu vtedy to bolo najbližšie. Má vedomosť o tom, že otec žalovanej vybudoval pivničnú kobku, lebo byt nemal nikdy pivničnú kobku. Syn si vybavil s domovým dôverníkom na domovej schôdzi, že si tam pivničnú kobku vybuduje na nejaké detské bicykle. Bola to jeho šikovnosť, že si to vybavil. Vybudovanie tejto kobky financoval jej syn. Vedela o tom že si zobrali mladí úver v sume 11.000,- €, pamätá si to veľmi presne, lebo s tým nesúhlasila, aby si tak ľahkovážne úver zobrali. Minuli ho na dovolenky, značkové ošatenie, chodili im s nimi balíky, nevarili, chodili na obedy do reštaurácie. Má pocit, že tú pôžičku si zobrali v júli, rok po tom ako uzavreli manželstvo. Mladí predtým, ako sa nasťahovali do bytu im dali 2.000,- €, ale to nebolo za prerábku, ale za to, že boli radi, že tam mohli bývať. Oni s mužom od nich nechceli žiadne peniaze, ani za nájomné, platili si len energie. Keď odišli, zostali po nich nedoplatky za vodu, kúrenie, elektriku, ktoré som musela platiť ona. Tiež uviedla, že bez jej súhlasu do bytu investovali. Všetko dostali od nich zadarmo a ani to im nebolo dobré. Keď sa byt predával, robila to realitná kancelária. Nepamätá si, či v kúpnej zmluve bolo ako vybavenie bytu všetko to, čo mladí do bytu zabudovali. Byt predala za 60.000,- €, sumu 3.000,- € si zobrala realitná kancelária. Keď jej mladí byt vrátili vie, že na roldore nešli zatvoriť dvere, že tam niečo skákalo na jedných dverách. Pri kuchynskej linke bola poškodená dlažba a lišty a pri okne na skrinke boli dvere doškrabané asi od malého. Urobili pred predajom hygienickú maľovku. Na otázku súdu, či žalobca je po rozvoze zo žalovanou vlastníkom

nejakého bytu, svedkyňa uviedla, že má byt. Kupoval ho asi 5 rokov dozadu. Ona s manželom mu išli robiť ručiteľov na pôžičku. Bral si sumu 70.000,- €, má 2-izbový byt s rozlohou 54 m². Ona synovi z predaja jej bytu na kúpu jeho bytu neprispela žiadnou sumou, musela si platiť svoje pôžičky.

9.Z výsluchu svedkyne K.. K. W. súd zistil, že z účastníkov konania osobne pozná len žalobcu. Poznali sa vlastne od jej 17-tich rokov, potom sa 10 rokov nevideli, medzitým sa žalobca oženil, napísali si vo februári 2013, od júna 2013 už žil s ňou v spoločnej domácnosti v W.. Majú spoločné dieťa T. W.. So žalobcom sa videla tiež v konaní o zapretie otcovstva, ktoré podal. Žalovanú nepozná, vidí ju dnes prvý raz na pojednávaní. Počas ich spolužitia so žalobcom nadobudli do podielového spoluvlastníctva byt na J. XX, C. D.. Išlo o dvojizbový byt. Kupovali ho na hypotekárny úver. Ten im bol poskytnutý v sume 83.664,- €. Realitnej kancelárii zaplatili rezervačný poplatok v sume, ktorú si už nepamätá, tiež sa platil z úveru. Ona predala svoj byt v W. za sumu 14.776,- €. Bol to jednoizbový byt. Byt predala 26.05.2014. Úver mali splácať 30 rokov. Mesačná splátka bola asi 450 - 460 € mesačne. Úver sa platil z účtu p. Q., na ten istý účet chodila aj jej výplata aj materské dávky, lebo mali spoločný účet. Do rekonštrukcie kúpeného bytu investovali celkovo 16.800,- €, aj keď nemá všetky doklady, pán Q. bol v tom čase absolútne bez peňazí. Niektoré doklady z rekonštrukcie nemá preto, lebo si ich nechal písať na seba pán Q., aj keď to bolo platené z jej peňazí napr. vchodové dvere Sherlok, ktoré stáli 900,- €. Byt kúpili 26. mája a už 30. mája boli namontované, pričom tvrdil že ich zaplatil on. V tomto byte žili v spoločnej domácnosti do septembra 2014. Syn sa narodil v júli 2014. Jej po pôrode museli vyoperovať žľčník, bolo to koncom júla 2014. Bola na intenzívke. Počas jej pobytu v nemocnici syn bol u jej rodičov. Z nemocnice sa vrátila v polovici augusta. Byt bol nedokončený, nechcela tam byť so synom, preto sa pánom Q. dohodla, že načas pôjde k rodičom aj s dieťaťom, zatiaľ on byt dá do poriadku. Pán Q. však išiel bývať s nimi k jej rodičom na H. B.. U rodičov bývali zhruba do konca augusta a začiatkom septembra išli bývať na J.. Byt však stále nebol dokončený. Sťahovali sa preto, lebo pán Q. už nechcel bývať u jej rodičov. Byt bol zaprataný až po stropy, smrdela tam maľovka. Potom začala krváčať, nemal ju kto odviešť do nemocnice, lebo pán Q. išiel na svadbu, tak si povedala, že pôjde radšej k rodičom na doliečenie. Nevie kedy presne pán Q. vymenil zámku na dverách v byte na J. B.. Zistila to v polovici októbra 2014. Zistila, že nič nie je tak ako jej pán Q. hovoril. Musela podať návrh na určenie výživného, lebo jej nechcel dať ani jej peniaze, ktoré jej chodili na jeho účet, bola to materská dávka. V roku 2015 dal pán Q. návrh na súd na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Riešilo sa to do roku 2016. Dohodli sa tak, že pán Q. jej vyplatí 12.000,- €, ktoré investovala do rekonštrukcie bytu, on si ponechal byt a prevzal na seba aj úver a ona zostala bývať u rodičov. Nevie povedať aká bola hodnota bytu v čase, keď súd vyporiadaval ich podielové spoluvlastníctvo, určite bola vyššia ako keď byt kupovali. Ju vyplatil z úveru, ktorý si navýšil, na ktorý mu bola ručiť jeho matka, z tohto ju vyplatil. Matka žalobcu predala byt za 60 000,- € v apríli 2013, má vedomosť o tom, že dala nejaké peniaze synovi, lebo jej pán Q. Ó. povedal, že matka mu z predaja bytu dala peniaze. Spomínal sumu okolo 5.000,- až 6 000,- €. Vie o tom, že byt zdedila matka pána Q., zrekonštruovala ho, oni si tiež zobrali flexihypotéku, a to čo investovali do jej bytu po matke mu vrátila. Odkedy sa so žalobcom rozišli, sa nekontaktujú, ani nenavštevujú, nie je naňho ani nahnevaná, lebo si všetko medzi sebou vysporiadali, keď sa stretnú bez slova sa obchádzajú. Čo sa týka sumy 5.000,- €, ktoré dostal pán Q. od svojej matky, nebola to od nej pôžička, ona mu tie peniaze dala ako refundáciu za investície do bytu na I. B.. Pôvodne chcel pán Q. tieto peniaze dať ako splátku flexiúveru, ale bolo mu povedané, že sa polovica bude počítat ako splátka pani Q., tak to neurobil. Uvažoval o tom, že si kúpi za tie peniaze auto, boli aj pozrieť nejaké autá v Senici.

10.Súd prvej inštancie ustálil hnutelné veci, ktoré nadobudli účastníci počas trvania manželstva nasledovne:

1. Chladnička Elektrolux nadobudnutá 2010, nákupná cena 499, nachádza sa u navrhovateľa.
2. Automobil Renault Megan, vyrobený v roku 1998, kúpený roku 2010, kúpna cena 2000 €, nachádza sa u navrhovateľa.
3. Detská drevená postieľka, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 80 €, nachádza sa u navrhovateľa.
4. Jedálenské stoličky 4 ks a stôl, kúpené v roku 2010, nákupná cena 199 €, stoličky sa nachádzajú u navrhovateľa, stôl má odporkyňa v garáži u svojich rodičov.
5. Domáce kino, kúpené roku 2010 za 300 €, nachádza sa u navrhovateľa.
6. Práčka Whirpool, kúpená v roku 2010 za 328 €, nachádza sa u odporkyne v garáži jej rodičov.
7. Detská komoda, kúpená v roku 2010 za 100 €, nachádza sa u odporkyne.
8. Kožená sedačka, dvojmiestna, kúpená v roku 2011 za 269 €, nachádza sa u

odporkyne.

9. Vysávač Zanussi, kúpený v roku 2010, nákupná cena 70 €, nachádza sa u odporkyne.
 10. Mikrovlnná rúra Elektolux, kúpená v roku 2010, nákupná cena 100 €, nachádza sa u odporkyne.
 11. Športový kočík Peeg Perego, kúpený v roku 2010 za 300 €, nachádza sa u odporkyne.
 12. Dve taburetky na sedenie, kúpené v roku 2010, obe za 60 €, nachádzajú sa u odporkyne.
 13. Dva kusy matracov na posteľ, kúpené v roku 2010, nákupná cena 540 €, nachádzajú sa u odporkyne.
 14. Detská autosedačka, kúpená v roku 2011 za 300 €, nachádza sa u odporkyne.
 15. Detské vysieľачky Baby Avent, kúpené v roku 2011 za 70 €, nachádzajú sa u odporkyne.
 16. Stôlik pod Tv, sklenený, kúpený v roku 2011 za 100 €, nachádza sa u odporkyne.
 17. Vykĺpacia posteľ kúpená v roku 2011 za 1205 €, nachádza sa u navrhovateľa.
 18. LCD televízor, kúpený v roku 2011 za 250 €, nachádza sa u navrhovateľa.
 19. Externý disk k počítaču kúpený v roku 2011 za 80 €, nachádza sa u navrhovateľa.
 20. Detská cestovná postieľka s matracom, kúpená v roku 2011 za 70 €, nachádza sa u navrhovateľa.
 21. Navigačný systém, kúpený v roku 2011 za 150 €. Bol to dar pre otca navrhovateľa.
 22. Rolldoor skriňa- Komandor, nadobudnutá v roku 2011 za 1100€, zostala v byte rodičov navrhovateľa.
 23. Bezpečnostné dvere, nadobudnuté v roku 2011 za 800 € zostali v byte rodičov navrhovateľa.
 24. Kuchynská linka- doplnenie skriniek 400 €, nadobudnutá v roku 2011 zostali v byte rodičov navrhovateľa.
 25. Digestor Elektrolux nadobudnutý v roku 2011 za 100 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.
 26. Kúpeľňový nábytok nadobudnutý v roku 2011 za 400 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.
 27. Nábytok do chodby nadobudnutý v roku 2011 za 100 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.
 28. Lampy, garníže do bytu nadobudnuté v roku 2011 v hodnote 150 € zostali v byte rodičov navrhovateľa.
 29. Notebook Asus nadobudnutý v roku 2011 v cene 1000 €, zostal v držbe navrhovateľa.
 30. Mobil Nokia nadobudnutý v roku 2011 v sume 200 €, bol darovaný sestre navrhovateľa.
 31. Satelit nadobudnutý v roku 2011 za 300 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.
11. Manželia nadobudli počas trvania manželstva hypotekárny úver zo dňa 13.6.2011, č. XXXXXXXXXXXXXXXX v sume 11.000,- €, zostatok ku dňu rozvodu manželstva bol 10.531,85 €.
12. Počas trvania manželstva zaplatili účastníci svokrovcom za základnú prerábku bytu, v ktorom určitý čas bývali z hypotekárneho úveru sumu 2.500 €. Prerábka sa týkala elektrieky, obkladov, prerábky kúpeľne a WC, prerábky kuchyne, polozenie podlahy- parkiet.
13. Súd nezahrnul do BSM nasledovné hnutelné veci:
1. Navigačný systém, kúpený v roku 2011 za 150 €, ktorý bol to dar pre otca navrhovateľa.
 2. Rolldoor skriňa - Komandor, nadobudnutá v roku 2011 za 527,36 €, montáž 614,- €, zostala v byte rodičov navrhovateľa.
 3. Bezpečnostné dvere, nadobudnuté v roku 2011 za 800 €, zostali zabudované v byte rodičov navrhovateľa.
 4. Kuchynská linka - doplnenie skriniek 66,97 + 158,95 + 74,99 €, nadobudnutá v roku 2011, zostali v byte rodičov navrhovateľa.
 5. Digestor Elektrolux nadobudnutý v roku 2011 za 100 €, ktorý zostal v byte rodičov navrhovateľa.
 6. Kúpeľňový nábytok nadobudnutý v roku 2011 za 400 €, ktorý zostal v byte rodičov navrhovateľa.
 7. Nábytok do chodby nadobudnutý v roku 2011 za 100 €, ktorý zostal v byte rodičov navrhovateľa.
 8. Lampy, garníže do bytu nadobudnuté v roku 2011 v hodnote 150 €, ktoré zostali v byte rodičov navrhovateľa, ktoré boli financované z úveru v celkovej sume 3028,27 €.
14. Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostali aktíva a to hnutelnosti (30% zostatkovej hodnoty hnutelných vecí zo sumy 5.064,98 €), ktoré nadobudol žalobca v sume 1.519,314 €, žalovanej pripadli hnutelnosti (30% zostatkovej hodnoty hnutelných vecí zo sumy 2.256,63 €), ktoré nadobudla v sume 676,96 €, aktíva spolu v sume 2.196,274 €. Pasíva predstavujú finančný záväzok z hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 13.06.2011, poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s., Bratislava, v zostatkovej sume 10.531,85 € ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva. Od tejto sumy súd odpočítal sumu 5.028,27 € v prospech žalovanej, ktorá suma predstavuje preukázanú investíciu a refundáciu nákladov rodičom žalobcu z tohto úveru do bytu žalobcovej matky, a ktoré mu jeho matka po rozvode manželstva a predaji bytu vrátila a v tejto časti žalobu zamietol. Súd zostatok celého nesplateného úveru v sume 10.531,85 € prikázal súd žalobcovi s prihliadnutím na započítané investície, ktoré mu boli matkou vrátené.
15. Aktíva nadobudnuté počas trvania manželstva predstavujú sumu 1.519,314 € + 676,96 € = 2.196,174 €, polovica podielu pripadajúca na každého z manželov predstavuje sumu 1.098,137 €. Na vyrovnanie

podielov sporových strán súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 421,177 €, pričom vychádzal zo zistenia, že žalobca nadobudol aktíva v sume 1.519,314 €, pasíva žiadne, nakoľko prebratím zostatku úveru preberá na seba úver cca v jednej polovici, z ktorého podiel pripadajúci na žalovanú mu bol matkou uhradený. Žalovaná nadobudla vyporiadaním BSM hodnotu v sume 676,96 €, jej podiel na vyporiadaní BSM by mal byť v hodnote 1.098,137 € (mínus 676,96,- €), rozdiel predstavuje sumu 421,177 €, na ktorú súd zaviazal žalobcu na zaplatenie žalovanej.

16.O povinnosti žalobcu a žalovanej zaplatiť súdny poplatok zo súdom ustálenej výšky hodnoty podielu, ktorý vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov každý z nich nadobudol súd rozhodol podľa § 8, ods. 4 Zákona č. 71/1991 Zb., podľa položky 6/b sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 3%, najmenej však v sume 66,- €. Žalobca nadobudol majetok v hodnote 1.519,31 €, preto je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- €, žalovaná nadobudla majetok v hodnote 676,96 €, preto je povinná uhradiť súdny poplatok v sume 66,- €.

17.Súd v danom prípade nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, pretože sa vzájomne ukončil spor, ktorý je v záujme oboch účastníkov konania pri zachovaní rovnosti ich podielov, pri rovnakej úspešnosti v spore. Aj keď konanie o vyporiadanie BSM podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka je konaním sporovým, je súčasne konaním, v ktorom súd v otázke vyprídania nie je viazaný návrhmi účastníkov - bezpodielových spoluvlastníkov. Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal návrh na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu v konaní proti druhému, nevyhnutne v postavení žalovaného. Rozhodujúcou je skutočnosť, že sa ako spoluvlastníci o vyporiadaní BSM spolu nedokázali dohodnúť a preto jeden z nich využil v zákonom stanovenej lehote právo požiadať o rozhodnutie súd. Svojim špecifickým charakterom preto ide o konanie, v ktorom nemožno hovoriť o úspechu, či neúspechu niektorej zo strán sporu v porovnaní s druhou, čím však nie sú dotknuté nároky štátu voči účastníkom za zákonom ustanovených podmienok na náhradu štátom vynaložených trov v konaní a ich poplatkovej povinnosti za vyporiadanie BSM.

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil svojím rozsudkom sp. zn. 5Co/277/2018 zo dňa 28.03.2019. Na dovolanie žalovaného dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie svojím uznesením sp. zn. 7Cdo/308/2019 zo dňa 13.02.2020.

18.Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie do výrokov III., IV., V., VI., VII, podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil podľa ním v odvolaní žiadaným spôsobom. V rámci svojho odvolania žalobca uvádza nasledovné: V zmysle zásad o vyporiadaní BSM sa prípadný dlh manželov vyporiadava ku dňu rozhodnutia (dňu vyhlásenia rozhodnutia), tj. predmetný záväzok sa mal vyporiadavať v zostatkovej hodnote ku dňu 24.5.2018, kedy bol vyhlásený predmetný rozsudok. Vychádzajúc z významu a účelu ustanovení § 149 a §150 Občianskeho zákonníka, manželia by sa mali podieľať zásadne na spoločných dlhoch v rovnakom pomere, v akom sa podieľajú na spoločnom majetku. v záujme spravodlivého usporiadania veci v majetkových vzťahoch medzi bývalými manželmi, aby zostatok tohto spoločného dlhu bol vyporiadaný jednak ku dňu rozhodnutia a zároveň nielen vo vzťahu k dlžnej istine, ale aj vo vzťahu k príslušenstvu tejto pohľadávky (v tomto zmysle poukazuje žalobca na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo/279/2012). Odo dňa Právoplatnosti rozsudku OS BA II zo dňa 16.10.2013, č.k.; 27P/138/2013 platí všetky pravidelné splátky v sume 179,63 eur žalobca, pričom spolu za obdobie od rozvodu manželstva do 14.05.2018 predstavuje zaplatená suma 9.879,65 eur. Súd neodôvodnil ako dospel k sume 5.028,27 eur, ktorú odpočítal v prospech žalovanej. Ohľadne údajných investícií naďalej žalobca trvá na vyjadrení zo dňa 03.04.2018. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, zhodnotenie predmetného bytu rodičov žalobcu, resp. žeby sa takéto zhodnotenie premietlo do majetkovej sféry žalobcu. Tvrdenie svedkyne Rácovej o tom, že počula od žalobcu, že ten dostal nejakú sumu od rodičov po predaji bytu hodnotí žalobca ako účelové a klamlivé V konaní bolo taktiež preukázané, že celá výška spotrebného úveru bola spotrebovaná stranami v období troch mesiacov na veci spotrebného charakteru. Žalobca navrhuje vykonať dokazovania za účelom zistenia aktuálneho zostatku úveru.

19.K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. V súvislosti s prikázaním celého úveru žalobcovi žalovaná poukazuje na výpoveď svedkyne p. Rácovej. V rámci svojho vyjadrenia sa ďalej žalovaná stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie.

20.Odvolačný súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec na odvolacom pojednávaní (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

Odvolačný súd konštatuje, že žalobca v zhode so žalovanou súhlasili s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti a spôsobe vyporiadania hnutelných vecí patriacich do BSM účastníkov a potom spornou zostala len otázka splatenia spotrebného úveru a kto sa má ako na tomto splatení podieľať a otázka

započítania 5.028,27 eur. Odvolací súd zároveň uvádza, že na základe výpisu z účtu VÚB a.s. za obdobie od 13.11.2013 do 18.11.2019 z ktorého vyplývajú úhrady jednotlivých splátok žalobcu spoločného spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2011, ktoré uhradil žalobca výlučne zo svojich finančných prostriedkov po rozvoze manželstva tým došlo ku dňu 18.11.2019 k splateniu celého úveru. Súčet všetkých splátok s príslušenstvom za uvedené obdobie predstavuje sumu 16 170,82 eur, pričom polovica s tejto sumy je 8 085,41 eur. Žalobca žiadal zaplatiť od žalovanej na vyrovnanie podielov 7.663,64 eur čo je polovica so zaplatenej sumy žalobcom na splatenie predmetného úveru zo svojich výlučných prostriedkov po odčítaní 421,127 ktorú mal žalobca ako povinnosť už súdom prvej inštancie uloženú. Odvolací súd konštatuje, že ak zanikne BSM súd vykoná vysporiadanie majetku patriaceho do BSM podľa zásad uvedených v § 150 OZ. Predmetom vyporiadania je všetko čo do BSM patrilo a existovalo ku dňu jeho zániku. V rámci vyporiadania sa do úvahy berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Pri oceňovaní vecí patriacich do vyporiadavaného BSM sa vychádza zo stavu veci ku dňu zániku BSM, avšak z ceny v čase kedy dochádza k vyporiadaniu. Ak mali manželia spoločnú pôžičku, rozviedli sa, o ich spoločnom majetku platí to čo je ustanovené v § 149 ods. 4 Oz, potom sa ten ktorý zaplatil celý dlh z tejto pôžičky na súde domáhať aby mu druhý z bývalých manželov nahradil to čo mal na tento dlh platiť podľa rovnakého podielu ich obidvoch na tomto dlhu. Ak bol spoločný dlh sporových strán uhradený po zániku BSM potom v prípade jeho uhradenia pred rozhodnutím súdu o vyporiadaní sa žiadnemu z účastníkov k úhrade už neprikazuje, pretože prikázať možno len na existujúci majetok. Pokiaľ sa niektorý z manželov po rozvoze manželstva podieľal na zaplatení celého dlhu zohľadní sa táto skutočnosť v rámci celého vyporiadania BSM podľa ust. § 150 OZ Na základe vyššie uvedených konštatovaní uplatňujúc ust. § 149 ods. 4 a ust. § 150 OZ rozhodol odvolací súd tak, že už o splatenom spotrebnom úvere nerozhodoval lebo zanikol splatením, a keďže žalobca preukázal že ho v období po zániku BSM až do jeho splatenia splácal výlučne on a výlučne zo svojich prostriedkov, odvolací súd túto skutočnosť zohľadnil v rámci celkového vyporiadania a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi polovicu s úveru ktorý splatil.

Pokiaľ sa jedná o námietku odôvodnenia základu sumy 5.028,27 eur, odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa výšku tejto sumy nijako neodôvodnil a v uvádzanej výške sa nachádza v súdnom spise až v rozsudku. Jediná svedkyňa K.. K. W. uviedla, že žalobca uviedlo sumu 5 alebo 6 tisíc od jeho rodičov. Čo však nie je suma 5.028,27 eur a zároveň zaplatenie 5-6 tisíc eur rodičmi žalobcu bolo vyvrátený ich výpoveďami ako aj výpoveďou žalobcu. Rovnako ako žalobca aj odvolací súd považuje výpoveď K.. W. ako účelovú pretože je bývalá partnerka žalobcu s ktorou sa nerozišiel v dobrom, takže má motiváciu mu uškodiť. Zároveň odvolací súd konštatuje, že úvahy žalovanej o započítaní investícií do bytu rodičov žalobcu nie sú správne. Ten huteľný majetok, ktorý či už bol alebo nebol kúpený zo spotrebného úveru manželov a existoval ku dňu zániku BSM je vyporiadany bez námietok sporových strán. Ten majetok ktorý už neexistuje, nie je možné vyporiadavať a ani nijakým spôsobom započítavať ak z neho nemala prospech žiadna zo strán. Investície do bytu rodičov žalobcu ktoré mali účastníkom konania vylepšiť bývanie, navyše po tom čo bol byt matkou žalobcu predaný nie je možno uplatňovať. 21.Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov zmenil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22.O povinnosti žalobcu a žalovanej zaplatiť súdny poplatok zo súdom ustálenej výšky hodnoty podielu, ktorý vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov každý z nich nadobudol súd rozhodol podľa § 8, ods. 4 Zákona č. 71/1991 Zb., podľa položky 6/b sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 3%, najmenej však v sume 100 €.

23.O trovách odvolacieho a prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, pretože sa vzájomne ukončil spor, ktorý je v záujme oboch účastníkov konania pri zachovaní rovnosti ich podielov, pri rovnakej úspešnosti v spore.

24.Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).