

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010202
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010202.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Slavoja Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného K. N. na verejnom zasadnutí dňa 14. februára 2018, za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.12.2017, sp.zn. 3T/97/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného K. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného v bodoch 1, 2, 3 z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/
- 16. 01. 2016 asi o 13.15 h v predajni LIDL na F. ulici vo N. E. odcudzil 1 ks energetický nápoj o objeme 1 liter v hodnote 0,77 Eur, odcudzený tovar schoval do tašky, prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, v odchode z predajne mu zabránil pracovník SBS služby, odcudzením energetického nápoja by spôsobil škodu spoločnosti LIDL Q. I/E Bratislava, IČO 35793783 škodu vo výške 0,77 Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že 13.10.2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, č. bloku G0354472 za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland vo N. E.,

2/

- 29. 01. 2016 asi o 17.00 h vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. N. E. odcudzil z izby ô. 4 pre pacientov interného oddelenia pánsku koženú peňaženku hnedej farby patriacu P. A. H., nar. XX. XX. XXXX s jeho občianskym preukazom, vernostnou kartou o. d. BILLA, vernostnou kartou lekárne Čierny Orol a hotovosť vo výške 70,- Eur, krádežou spôsobil P. A. H. škodu vo výške 90,- Eur, protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že 13. 10. 2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, č. bloku G03 54472 za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland vo N. E.,

3/

- 29. 01. 2016 asi o 17.30 h vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. odcudzil z izby pacienta z chirurgického oddelenia pánsku koženkovú peňaženku hnedej farby patriacu P. K. R., nar. XX. XX. XXXX, občiansky preukaz poškodeného pod č. G. XXXXXX jeho vodičský preukaz pod č. N.-XXXXX-XX, kovový kľúč Silca, 5 stravných lístkov Vaša Slovensko, v hodnote 3,15 Eur za jeden lístok a finančnú hotovosť vo výške 10,- Eur, krádežou spôsobil P. K. R. škodu vo výške 40,- Eur napriek tomu, že 13. 10. 2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, č. bloku G03 54472 za odcudzenie tovaru v predajni Kaufland vo N. E..

Za to mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 23.03.2016, sp.zn. 6T/20/2016, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm.l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, zároveň boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm.d/, § 74 ods. 1 Tr.zák. mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, podľa § 288 ods. 1 Tr.por. bol poškodený P. A. H. odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním, doručeným okresnému súdu dňa 27.12.2017 a to proti výroku o treste. Argumentoval tým, že prvostupňový súd sa nevyšporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a preto neaplikoval dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 39 ods. 1 Tr.zák., hoci tak urobiť mohol a mal. Poukázal na to, že trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva, je postačujúci na jeho nápravu, s ohľadom na jeho zdravotný stav (ťažké zdravotné postihnutie, rozhodnutie o odkázanosti osoby na opateru tretej osoby) a nie je účelom tento trest predlžovať. Doplnil, že OČTK napomáhal pri objasňovaní prečinu, k jeho spáchaniu sa priznal a oľutoval ho, naviac trestnú činnosť spáchal len z existenčných dôvodov, keďže po zrážkach z dôchodku mu ostávalo málo finančných prostriedkov, ktoré nepokrývali ani jeho základné potreby na prežitie. Záverom navrhol zrušiť rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania podaného obžalovaným preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o otázku viny, okresný súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti vinným zo spáchania skutkov uvedených v bode 1, 2, 3 obžaloby, ktoré boli právne kvalifikované ako dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. a v dôsledku toho bol výrok o vine nenapadnutelný odvolaním.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere trestu uloženého obžalovanému, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorý obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a na jeho výkon ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie rozsudku. Okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa Tr.zák. povinný prihliadnuť, správne zobral v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr.zák. do úvahy spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovanému poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval, taktiež že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti OČTK (§ 36 písm.l/, n/ Tr.zák.). Naproti tomu obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov, konkrétne tri rovnaké prečiny, keďže ho odsudzoval aj za trestný čin, za ktorý bol uznaný vinným vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I a taktiež aj to, že už bol za trestný čin odsúdený vzhľadom na právoplatné nezahladené odsúdenia, ktoré predchádzali trestnej činnosti (ust. § 37 písm. h/, m/ Tr.zák.). Keďže v dôsledku rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nedošlo k zníženiu hornej hranice ustanovenej trestnej sadzby, ani k zvýšeniu jej dolnej hranice, preto mu súd mohol uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky s tou modifikáciou, že dolná hranica trestu odňatia slobody bola v danom prípade 5 mesiacov, nakoľko súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom, v tomto prípade ako trest uložený predmetným trestným rozkazom.

Prvostupňový súd správne postupoval, keď pri ukladaní trestu neaplikoval ust. § 44 Tr.zák. a neupustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako sa toho dožadoval obžalovaný, pretože v tejto trestnej veci nemožno považovať trest uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom na ochranu spoločnosti a jeho nápravu za dostatočný, naviac takýto zmierňujúci postup už bol pri jeho trestaní v minulosti použitý. Okrem toho nie je namieste opomenúť, že obžalovaný bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť a len v prvých piatich prípadoch, podľa odpisu z RT, sa na neho hľadí, ako by odsúdený nebol, pričom jeho trestnej činnosti v tomto konaní predchádzalo 13 odsúdení. Súhrnný trest mu bol ukladaný za tri rovnaké trestné činy, a keďže skorším trestným rozkazom mu bol uložený len za jeden z týchto trestných činov trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, bolo potrebné zvýšiť

uloženú výmeru trestu odňatia slobody. Uloženie trestu vo výmere 1 rok, t.j. v polovici trestnej sadzby, možno najmä s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý opakovane pácha úmyselnú trestnú činnosť, v posledných prípadoch predovšetkým majetkového charakteru a teda je aj tzv. špeciálnym recidivistom, ako aj s ohľadom na rozsah trestnej činnosti, považovať za primeraný. Nemožno totiž opomenúť, že ani výkon predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody evidentne nevedol k náprave obžalovaného a jeho obhajoba poukazuje na pohnútku, t.j. že sa trestnej činnosti dopúšťal len z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, keď je navyše zdravotne postihnutý, nie je takého významu, aby odôvodňovala aplikáciu ust. § 44 Tr.zák., prípadne zmiernenie výmery uloženého trestu. Adekvátne bolo v danom prípade ukladať trest v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr.zák. ako trest súhrnný, keďže okresný súd odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v tomto prípade trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin.

Prvostupňový súd nepochybil ani v tom, keď obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. V súlade so zákonom je aj zrušenie výroku o treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Košice I podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. a taktiež aj zrušenie všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S prihliadnutím na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie okresný súd správne postupoval, keď obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické ústavné liečenie, ktoré navrhla uložiť znalkyňa, vzhľadom na jeho polymorfnú závislosť od psychoaktívnych látok.

Takto uložený sprísnený trest spolu s uloženým ochranným opatrením zodpovedajú všetkým zákonným kritériám, a ich výkon zabezpečí dosiahnutie účelu trestu v zmysle ust. § § 34 ods. 1 Tr.zák. Na tom nič nemení skutočnosť, že obžalovaný už od 29.03.2016 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a po jeho vykonaní má nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktoré mu boli uložené za inú trestnú činnosť.

Výrok, ktorým bol poškodený P. A. H. odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, obžalovaný ani iná oprávnená osoba odvolaním nenapadla.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Tr.poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.