

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710212328
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8710212328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu OPTIMAN s.r.o., so sídlom Velické námestie 1195/18, Poprad - Veľká, IČO: 36 465 895, zastúpený JUDr. Martou Petříkovou, advokátkou, Štefánikova 96/63, Poprad, proti žalovanému U. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, F. - Q., zastúpeného JUDr. Gabrielou Klačkovou, advokátkou, Štefánikova 96/63, Poprad, o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 17C/205/2010-602 zo dňa 16.9.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi GRIT, s.r.o., so sídlom Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 36 696 722 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej je osobné motorové vozidlo BMW X3, evidenčné číslo F. XXX W., čiernej farby zo dňa 16.09.2010 je voči žalobcovi neúčinná. Priznal žalobcovi náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že aktívne legitimovaným na podanie odporovacej žaloby bol žalobca ako veriteľ, ktorý mal voči GRIT s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku titulom právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Poprad č. k. 18Rob 232/2010 zo 17.06.2010. Pasívne legitimovaným je žalovaný, ktorý podľa vyjadrenia žalobcu z odporovateľného právneho úkonu mal prospech.

3. V konaní o odporovateľnosť právneho úkonu je dôkazné bremeno na žalobcovi, ktorý má preukázať, že právny úkon urobil dlžník v posledných 3 rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy.

4. Z vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd prvej inštancie posúdil, že žalobca v konaní preukázal úmysel GRIT s.r.o. ukrátiť veriteľa - žalobcu uzatvorenou kúpnu zmluvou 16.09.2010. Súd prvej inštancie poukazuje na konštatovanie odvolacieho súdu. Z doplneného dokazovania pripojenými znaleckými posudkami bolo preukázané, že po dátume 14.01.2010 GRIT s.r.o. uhradil veriteľom záväzky v celkovej výške 480.242,40 eur, pričom žalobcu neuspokojila ani pomerne. Medzi inými boli uhradené aj záväzky napr. TIPO-STAV Patrik Palko 62.171,88 eur, ZAMAZ spol. s r.o. 54.277,79 eur, ZAPA beton SK s.r.o. 267.165,85 eur. Nie je pravdivé tvrdenie svedkov - štatutárnych zástupcov GRIT s.r.o., že mali záujem uhradiť predovšetkým viac menších záväzkov. Zo sumy 480.242,40 eur GRIT s.r.o. mala možnosť uspokojiť záväzok voči žalobcovi aspoň pomerne.

5. K procesnej obrane žalovaného súd konštatuje, že žalovaný je pasívne legitimovanou stranou sporu, keď žalovaný mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, keď sa stal vlastníkom osobného motorového vozidla BMW X3. Na posúdenie pasívnej legitimácie žalovaný nemá vplyv tvrdenie, že za vozidlo BMW X3 žalovaný zaplatil kúpnu cenu, i keď v konaní nebolo preukázané, žeby žalovaný vozidlo nadobudol bezodplatne, alebo na výrazne podhodnotenú cenu. Kúpna cena bola síce v súlade so znaleckým posudkom, avšak cena neprevyšovala ceny za porovnateľné vozidlá v obdobnom stave v tom čase, ba možno konštatovať, že sa pohybovala v rozsahu minimálnej ceny za daný druh vozidla s dobrými technickými parametrami.

6. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že ide o šikanóznou žalobu, žalobca využil zákonné právo odporovateľnou žalobou domáhať sa určenia neúčinnosti právneho úkonu.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca mal v konaní plný úspech. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

8. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý požiadal zároveň o odpustenie zmeškanej lehoty s odôvodnením a s priložením lekárskej správy o zdravotnom stave právnej zástupkyne žalovaného. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 17C/205/2010-620 z 5.1.2017 odpustil žalovanému zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.1.2017.

9. Vo svojom odvolaní uviedol, že žalovaný preukázal v konaní, že v majetku GRIT, s.r.o. ostalo aj po odpredaji motorového vozidla BMW X3, EČV: F. XXX W. dosť majetku, aby mohol byť žalobca pri patričnom úsilí súdneho exekútora plne uspokojený. Ako dôkaz predložil znalecký posudok súdnej znalkyne G. D. 7/2012 vyhotovený na objednávku OR PZ Poprad, z ktorého je možné usúdiť, aký majetok mal dlžník ku 31.10.2010. Išlo o majetok 10-násobok vymáhanej sumy. Žalobca nepreukázal, že by ho odporovaný právny úkon akokoľvek ukrátil. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/61/2008, 21Cdo/796/2011, 30Cdo/1606/2007, 21Cdo/4333/2007 Najvyššieho súdu Českej republiky. Veriteľ nesie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno o tom, že dlžníkove právne úkony ukrátil uspokojenie jeho pohľadávky, je to teda na žalobcovi. Musia byť splnené podmienky a to majetok dlžníka má v dôsledku odporovateľného právneho úkonu objektívne menšiu hodnotu v porovnaní so stavom pred týmto úkonom, zmenšenie má za následok, že veriteľ sa z toho majetku nemôže uspokojiť, hoci z toho úkonu by sa uspokojil a je zrejmé, že motorové vozidlo bolo odpredané za cenu, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom Ing. E. M. č. 17/2010. Žalovaný jednoznačne preukázal, že žalobcom odporovaný úkon nie je možné považovať za odporovateľný. Tvrdí, že u prospechom je potrebné chápať nejakú priamu výhodu, v tomto prípade vzhľadom na cenu stanovenú znaleckým posudkom o prospech zjavne nejde. Kúpnu cenu na druhý deň po vyplatení si vybral štatutárny zástupca dlžníka Ing. T. X. v hotovosti z pokladne bez toho, aby tento výber zdôvodnil. Ak by totiž nebol Ing. X. túto sumu vybral, peniaze by našiel v pokladni exekútor a všetko by bolo v poriadku. Súd prvej inštancie sa snažil preukázať priateľské vzťahy žalovaného s konateľmi dlžníka a konštatuje iba časť výpovede žalovaného, kde priznal tento, že postupne navštevoval všetkých troch štatutárov aj doma. Pritom išlo len o úradné záležitosti. Nepoznal ostatných členov rodiny. Takisto odkúpenie pohľadávky dlžníka voči Podtatranskému múzeu za 100% hodnoty pohľadávky bol zo strany žalovaného logicky vysvetlený a zdôvodnený. Súd v tomto rozhodnutí však konštatuje vysokú pravdepodobnosť o tom, že žalovaný musel mať vedomosť o nepriaznivej finančnej situácii dlžníka, avšak zákon vyžaduje skutočnosť, že úmysel ukrátiť veriteľa musel byť druhej strane známi. Súdny exekútor nevyvinul dostatočné odborné úsilie, vykonal súpis jediného hnutelného majetku, ostatný majetok spísal až pri druhom súpise, teda šesť týždňov po tom, čo bol vykonaný prvý súpis. Je potrebné prihliadať, či je dostatok majetku aspoň v tom rozsahu, aby postačoval na náklady konkurzu. Nakoľko na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz, máme za to, že v čase jeho vyhlásenia viac ako dva roky po začatí exekúcie ešte bol vo vlastníctve dlžníka dostatok majetku. Išlo o štandardnú zmluvu, bola stanovená cena znaleckým posudkom a táto žaloba je žalobou šikanóznou. Poukázal tiež na rozhodnutie Ústavného súdu IV.ÚS 1/02. Je potrebné spoľahlivo zistiť skutkový stav, čo sa v danom prípade nestalo. Preto navrhol zmeniť rozhodnutie a žalobu zamietnuť, resp. zrušiť toto rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Poukázal na to, že bolo rozhodnuté o odpustení zmeškanej lehoty a toto rozhodnutie považuje za nezákonné. Uvedené konštatovanie o PN právnej

zástupkyne žalovaného nebolo overené skutočnosťami, potvrdenie lekára nesvedčí, že bola právna zástupkyňa žalovaného práceneschopná. Samotný ošetrojúci praktický lekár neuvádza žiadnu zmienku o tom. Zvláštne je aj hodnotenie, že ak niekto trpí, akútne nepotrebuje návštevu špecialistu, ale stačí navštíviť praktického lekára pre dospelých. Preto neexistoval žiaden zákonný dôvod na odpustenie zmeškania lehoty a navrhuje odvolanie odmietnuť ako oneskorene podané.

11. K veci sa vyjadril aj samotný žalovaný, ktorý poukázal na to, že žalobcom nebol preukázaný úmysel ukrátiť veriteľa, vozidlo bolo predané riadne, stanovená cena bol riadne zaplatená, a keď tak veriteľ bol ukrátený úplne iným úkonom a to úkonom, že konateľ spoločnosti si peňažné prostriedky za toto motorové vozidlo zobral na svoj osobný účet. Zároveň tiež poukázal v celom rozsahu na odvolanie právnej zástupkyne.

12. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „odvolací súd“ a „CSP“) prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP viazaný odvolacími dôvodmi uvedenými v § 380 ods. 1 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario dospel k záveru, že nie sú dôvody na zmenu, prípadne zrušenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie dôsledným spôsobom zistil rozhodujúce skutočnosti a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

13. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že:

14. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 18Rob 232/2010 dňa 17.06.2010 bol zaviazaný GRIT s.r.o. zaplatiť žalobcovi sumu 75.430,-- eur s prísl. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 09.07.2010. GRIT s.r.o. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu žalobcovi neplnila. Dňa 26.08.2010 žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor Mgr. X. F. v konaní EX 1368/2010 dňa 21.09.2010 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo GRIT s.r.o. doručené 24.09.2010. V deň 24.09.2010 bol vykonaný vykonávateľom U. O. súpis hnuťelných vecí podliehajúcich exekúcii v priestoroch povinného GRIT s.r.o., kde bolo spísané motorové vozidlo BMW X3 EČ: F. XXX W.. Z poverenia súdneho exekútora z 24.09.2010 súd zistil, že U. O. ako zamestnanec exekútorskeho úradu bol poverený vykonaním súpisu hnuťelných vecí v konaní Ex 1368/2010.

15. Dňa 16.09.2010 bola medzi GRIT s.r.o. a žalovaným uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu BMW X3 EČ: F.. Kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve bola 11.500,-- eur. Z príjmového pokladničného dokladu súd zistil, že v deň 16.09.2010 žalovaný zaplatil kúpnu cenu vo výške 11.500,-- eur. Z obsahu spisu OR PZ Poprad ČVS: ORP-282/OEK-PP-2011 súd zistil, že G.. T. X., ktorý vo veci vypovedal uviedol, že kúpnu cenu vo výške 11.500,-- eur obratom z pokladne GRIT s.r.o. vybral, pretože touto cenou kompenzoval pôžičku poskytnutú GRIT s.r.o. v augustu 2010 na sumu 20.000,-- eur.

16. Znaleckým posudkom č. 17/2010 znalec G.. E. M. stanovil všeobecnú hodnotu predmetného vozidla k septembru 2010 na sumu 11.997,-- eur. Podľa cien osobných motorových vozidiel zverejnených na internete v období marec 2011 sa cena takého druhu motorového vozidla pohybovala v sumách 26.750,-- eur, 17.900,-- eur, 17.450,-- eur, 520.000,-- Kč, v závislosti od vybavenia a stavu vozidla.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 02.08.2010 súd zistil, že GRIT s.r.o. oznámilo Podtatranskému múzeu v Poprade, že dňom 02.08.2010 postúpili pohľadávku voči Podtatranskému múzeu v Poprade na žalovaného.

18. Dňa 20.02.2013 v konkurznom konaní sp. zn. 2K 23/2012 bola zistená pohľadávka žalobcu voči GRIT s.r.o. vo výške 62.058,26 eur s prísl.

19. V znaleckom posudku č. 6/2012 znalkyňa G.. T. D. konštatovala, že ak by motorové vozidlo BMW X3 bolo predané GRIT s.r.o. žalovanému za kúpnu cenu 11.500,-- eur, klesla by účtovaná hodnota majetku o zostatkovú cenu uvedeného automobilu ku dňu predaja. Uvedená skutočnosť nie je zobrazená v účtovnej závierke spoločnosti na rok 2010. Suma 11.500,-- eur nebola riadne zavedená do účtovníctva GRIT s.r.o. ako predaj motorového vozidla žalovanému. Po dátume 14.01.2010 GRIT s.r.o. uhradil

dlužníkom faktúry v celkovej sume 480.242,40 eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že v účtovných dokladoch bol údaj o vratke vkladu Ing. T. X. 17.09.2010 vo výške 11.500,-- eur z pokladne.

20. V znaleckom posudku č. 7/2012 znalkyňa G.. T. D. konštatovala aktíva GRIT s.r.o. k 31.12.2010 vo výške 796.389,-- eur, pohľadávky z obchodného styku vo výške 907.517,-- eur.

21. V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 4T 89/2014 súd vydal trestný rozkaz, ktorým boli konatelia GRIT s.r.o. uznaní za vinných zo spáchania prečinu zvýhodňovania veriteľa formou spolupáchateľstva, ktorého sa dopustili tým, že v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia nároku veriteľa uprednostnili iných veriteľov oproti obchodnej spoločnosti OPTIMAN s.r.o., a to tak, že najmenej v období od 14.01.2010 uhradili veriteľom obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o. pohľadávky, ktoré vznikli po splatnosti pohľadávky obchodnej spoločnosti OPTIMAN s.r.o. priznanej aj na základe platobného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Rob 232/2010 zo dňa 17.06.2010 vo výške 75.430,-- eur, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2010.

22. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 12C 151/2010 žalovaný podal žalobu proti žalobcovi o vylúčené veci (osobného motorového vozidla BMW X3) z exekúcie. Konanie je prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

23. V konaní pred Okresným súdom Poprad sp. zn. 20C 51/2011 žalovaný podal žalobu proti GRIT s.r.o. o určenie vlastníckeho práva. Súd vo veci rozsudkom určil, že motorové vozidlo zn. BMW X3 3.0d čiernej farby, EČV: F.-XXX W., Q. je počnúc dňom 16.09.2010 vo vlastníctve U.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - Q., O. XXXX/X.

24. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

25. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

26. Odvolacie dôvody žalovaného sa sústredili predovšetkým na nedôvodnosť žaloby, ktorú žalobca podal, dôvodom ktorej bolo odporovateľnosť právneho úkonu medzi dlžníkom žalobcu a žalovaným. Súd prvej inštancie vykonal v potrebnom rozsahu dostatočným spôsobom dokazovanie vo veci, kde dospel aj k správnym skutkovým záverom, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu poukazuje. Potrebné je zdôrazniť v danej veci, že právny úkon medzi dlžníkom a žalovaným bol vykonaný v čase, keď žalobca mal právoplatnú a vykonateľnú pohľadávku voči dlžníkovi firme GRIT, s.r.o. Poprad, prebiehalo exekučné konanie. Majetok, ktorý je predmetom tohto konania osobné motorové vozidlo bolo už spísané súdnym exekútorom ako majetok dlžníka pre potreby uspokojenia nároku veriteľa. Ďalšou nie menej podstatnou náležitosťou, ktorá bola preukázaná, bola skutočnosť, že žalovaný mal vedomosť o finančnej situácii dlžníka o jeho dlhoch a tvrdenia žalovaného preukazovania stavu majetku dlžníka v čase uplatneného nároku zo strany žalobcu považuje odvolací súd len za účelové. Pokiaľ by sa vychádzalo z tvrdenia žalovaného, že dlžník mal aj mimo predmetného majetku, ktorý bol predmetom právneho úkonu, o ktorého odporovateľnosť sa žalobca domáha, z výsledkov vykonaného dokazovania však nevyplýva snaha dlžníka vyrovnáť dlh vo vzťahu k žalobcovi. Práve naopak aj postupom predaja motorového vozidla, ktoré bolo už spísané ako majetok dlžníka súdnym exekútorom v čase, keď si veriteľ vymáhal svoju pohľadávku a ktoré sa aj fyzicky nachádzalo v objekte dlžníka a následného preukázania uzavretej kúpnej zmluvy, ktorej cena nezodpovedala bežne dostupným informáciám na trhu s automobilmi v tomto období za rovnaké motorové vozidlo svedčí o účelovosti konania dlžníka, ale s vedomím samotného žalovaného.

27. Ani argumentácia týkajúca sa skutočnosti, že žalovaný riadne zaplatil za predmetné motorové vozidlo, nemôže byť tým dôvodom, pre ktorý by mala byť žaloba zamietnutá. Je zrejmé, že kúpna cena

bola namietaná, boli predložené dôkazy o skutočnej hodnote motorového vozidla a pokiaľ ide o vzťahy medzi dlžníkom a žalovaným je ich vecou, akým spôsobom si vzájomné nároky titulom tohto rozhodnutia vyporiadajú. V konaní sa nepreukázalo, že by dlžník iným spôsobom vyrovnal nároky žalobcu, preto bolo legitímne, aby žalobca napadol jednotlivé právne úkony dlžníka, ktoré znamenali zmenšenie jeho majetku na úkor svojich veriteľov bez ohľadu, či išlo o odplatné alebo neodplatné právne úkony. Okolnosti aktivity exekútora pri vymáhaní nároku veriteľa rovnako nemajú vplyv pre posúdenie žaloby žalobcu a súhrne dôkazov, na ktoré žalovaný poukazoval, na hodnotu majetku dlžníka, kúpnu zmluvu, ktorú uzavrel dlžník so žalovaným, postúpenie pohľadávky, ktoré dlžník urobil na žalovaného, práve naopak odvolací súd presvedča o tom, že išlo o postupy zo strany dlžníka ukrátiť veriteľa a to práve medzi iným aj predajom tohto motorového vozidla, ktorého hodnotou aktuálne v čase predaja bol by uspokojený nárok žalobcu aspoň sčasti.

28. Úkony dlžníka, ktoré v čase existencie právoplatnej a vykonateľnej pohľadávky veriteľa, na základe ktorých došlo k zníženiu majetku dlžníka, ktorý mohol celkom alebo sčasti slúžiť na splnenie dlhu vo vzťahu k veriteľovi, sú odporovateľnými právnymi úkonmi. Dlžník predajom majetku, ktorý bol predmetom súpisu majetku súdnym exekútorom a následný výber kúpnej ceny z pohľadu dlžníka jedným z jeho spoločníkov, nemožno vyhodnotiť v neprospech veriteľa.

29. Vo vzťahu k námietke žalobcu ohľadne odpustenia zmeškania lehoty je plne v právomoci konajúceho súdu posúdiť dôvodnosť žiadosti a vzhľadom k tomu, že proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nebolo prípustné a toto rozhodnutie je už právoplatné, nebolo možné zo strany odvolacieho súdu inak posúdiť dôvodnosť tohto podania zo strany právnej zástupkyne žalovaného.

30. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu.

31. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal úspech v odvolacom konaní a žalovaný úspešný nebol, priznal nárok žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).