

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200560
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515200560.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Ž. XXXX/XX, právne zastúpený IN FORO - AYRUMYAN, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Uhrova 4, IČO: 51 011 344, proti žalovaným: 1/ P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. XXX/XX; 2/ U. Q..J..H., so sídlom K., B. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Z r u š u j e sa predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/15/2015-33 zo dňa 29.01.2015.

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanému 1/ a žalovanému 2/ trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 26.01.2015 domáhal proti žalovanému 1/ určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXXX pre k.ú. A., obec A.: parcely registra „C“: parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - záhrady; parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvorcia; parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m² - záhrady a stavby - rodinného domu súpisné č. XX, postaveného na parcele č. parc. č. XXX/X o výmere XXX m² - zastavené plochy a nádvorcia. Okrem toho sa žalobca domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXX uzatvorenej dňa 05.09.2013 medzi veriteľom Getfin, s.r.o. so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 46 371 265 a dlžníkmi 1/ Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Ž. XXXX/XX (t.j. žalobcom), 2/ M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, 3/ D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX a 4/ NEP SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Trenčín, Palackého 6403, IČO: 44 777 230, ako i určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2013 uzatvorenej na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere č. XXXXXX. V priebehu konania žalobca navrhol, aby do konania pristúpila na strane žalovaného aj spoločnosť Getfin, s.r.o., so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 46 371 265, pričom súd tomuto návrhu vyhovel uznesením č.k. 5C/154/2015-166 zo dňa 24.04.2017.

2. Žalobca uviedol, že dňa 05.09.2013 uzavrel s veriteľom - spoločnosťou Getfin s.r.o., so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 46 371 265, Zmluvu o úvere č. XXXXXX podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Účastníkmi tejto zmluvy na strane dlžníka boli okrem žalobcu aj M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX; D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX a spoločnosť NEP SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Trenčín, Palackého 6403, IČO: 44 777 230. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 25.000,- Eur a dlžník sa zaviazal úver veriteľovi vrátiť v celkovej sume 49.000,- Eur (25.000,- Eur istina a 24.000,- Eur dohodnuté navýšenie za obdobie od 05.09.2012 do 05.09.2015). Žalobca tvrdil, že hoci sa v spomenutej zmluve uvádza ako dlžník spoločnosť NEP SLOVAKIA s.r.o. a ostatní účastníci (žalobca, M.E. L. a D.

Š.) ako ručiteľia, v skutočnosti mala byť zmluva o úvere uzatváraná medzi spoločnosťou Getfin, s.r.o. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom v prvom rade, M. L. a D. Š. ako dlžníkom v druhom rade. Podľa tvrdenia žalobcu, spoločnosť NEP SLOVAKIA, s.r.o. reálne nikdy nebola účastníkom predmetného záväzkového vzťahu a predmetný úver jej ani nebol poskytnutý, pretože peňažné prostriedky boli poskytnuté žalobcovi, ktorý ich použil na súkromné účely. Žalobca napadol platnosť uvedenej zmluvy o úvere z dôvodu, že podľa právnej úpravy týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, obsahuje viaceré neprijateľné podmienky a ako právny úkon je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi /§ 39 Obč. zák./ a úžeru /§ 39a Obč. zák./.

3. Na zabezpečenie poskytnutého úveru, vrátane úrokov, nákladov a zmluvných pokút, bola podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená dňa 05.09.2013 zmluva o zriadení záložného práva medzi veriteľom (Getfin, s.r.o.) ako záložným veriteľom a žalobcom ako záložcom, predmetom ktorej boli okrem iných aj nehnuteľnosti špecifikované vyššie v bode 1., v tom čase zapísané na LV XXX pre k.ú. A., ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

4. Žalobca tvrdil, že žalovaný 2/ pristúpil k výkonu záložného práva na základe uvedenej Zmluvy o zriadení záložného práva, v rozpore s ust. § 151l, § 151m zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a ust. § 7 ods. 2, § 10 ods. 1, § 12 ods. 5, § 17 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, keďže k výkonu záložného práva malo byť pristúpené bez toho, aby žalobcovi ako dlžníkovi bolo riadne doručené oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, oznámenie o začatí výkonu záložného práva /151l Obč. zák./, znalecký posudok /§ 12 ods. 5 zák. o dobrovoľných dražbách/ a oznámenie o dražbe /§ 17 ods. 5 zák. o dobrovoľných dražbách/. Žalobca bol názoru, že žalovaný 2/ nebol oprávnený pristúpiť k výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2013, ani nebol oprávnený uzatvoriť zmluvu o výkone dražby s dražobníkom, ani pristúpiť k dražbe predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa vo výlučnom vlastníctve žalobcu. V týchto nehnuteľnostiach mali matka a sestra žalobcu trvalý pobyt a predmetná nehnuteľnosť predstavuje ich jedinú strechu nad hlavou. Žalovaný 1/ ako vydražiteľ teda nemohol platne nadobudnúť vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na základe dobrovoľnej dražby, pretože dražba nebola vykonaná v súlade so zákonom a žalovaný 2/ ako veriteľ nebol oprávnený pristúpiť v rozhodnom čase k výkonu záložného práva.

5. Vo vzťahu k povinnosti preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle ust. § 80 písm. c/ zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) účinný v čase podania žaloby, žalobca poukázal najmä na judikáty napr. R 58/1998, ÚS 72/2005. Žalobca ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil najmä Zmluvu o úvere zo dňa 05.09.2013 a splátkový kalendár k nej, Záložnú zmluvu zo dňa 05.09.2013, listy zo dňa 06.03.2014, 16.01.2014, 23.12.2013, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. A..

6. Žalovaní 1/, 2/ zhodne žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Poukázali na to, že Zmluva o úvere č. XXXXXX zo dňa 05.09.2013 bola zatvorená medzi spoločnosťou Getfin, s.r.o. (žalovaný 2/) ako veriteľom a spoločnosťou NEP SLOVAKIA s.r.o. ako dlžníkom, pričom pri vybavovaní úveru Š. L. (žalobca) vystupoval ako konateľ spoločnosti NEP SLOVAKIA s.r.o.. Poskytnutý úver mal byť použitý na financovanie technologických zariadení a peňažné prostriedky boli žalovaným 2/ preukázateľne prevedené na bankový účet spoločnosti NEP SLOVAKIA, s.r.o.. Od začiatku bola celá komunikácia vedená v tom zmysle, že ide o podnikateľský úver a prostriedky sú určené na investovanie do uvedenej firmy, preto nemôže ísť o spotrebiteľský úver a na túto zmluvu nie je možné aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka podmienok úveru, zmluva o úvere č. XXXXXX bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom dlžníkovi bol poskytnutý úver vo výške 25.000,- Eur s dobou splácania 24 mesiacov, úrokovou sadzbou 3 % mesačne z istiny úveru. Dlžník si zvolil taký spôsob splácania, že v mesačných splátkach splácal len úrok a celá istina bola splatná v poslednej splátke. Žalovaní mali za to, že pri podnikateľských úveroch sa jedná o bežnú úrokovú sadzbu a zmluva nie je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Poukázali na to, že ide o úverovú zmluvu uzatvorenú medzi dvoma obchodnými spoločnosťami na účely podnikania, preto sa na tento úver nemôžu vzťahovať podmienky zakotvené v Občianskom zákonníku, keďže sa jedná o čisto obchodnoprávny vzťah medzi dvoma obchodnými spoločnosťami, kde žalobca vystupoval ako ručiteľ. Je vecou zmluvnej voľnosti účastníkov aké podmienky si vzájomne dohodnú, pokiaľ ide o úroky z úveru, príp. zmluvnú pokutu. Ďalej žalovaní 1/, 2/ popreli všetky tvrdenia žalobcu týkajúce sa riadneho nedoručenia zákonom stanovených listín súvisiacich s výkonom záložného práva (oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru, oznámenie o začatí výkonu záložného práva, oznámenie o dražbe a

znalecký posudok). Žalobca bol po celý čas so žalovaným 2/ v kontakte, pričom viackrát navštívil ich spoločnosť a chcel sa dohodnúť na posunutí splatnosti jednotlivých splátok. Dňa 27.11.2013 žalovaný 2/ poskytol žalobcovi ďalší úver vo výške 10.000,- Eur, a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXX. Žalobca deň pred dražbou - dňa 17.09.2014 uhradil splátku vo výške 5.000,- Eur, pričom žalovaného 2/ žiadal o pozastavenie výkonu záložného práva t.j. upustenie od dražby, pričom po dražbe sa žalobca aj jeho príbuzní informovali na jej výsledok. Nezakladá sa na pravde žalobcovo tvrdenie, že sa dozvedel o vydražení predmetných nehnuteľností až v októbri 2014 z katastra nehnuteľností.

Okrem toho žalovaný 2/ poukázal na to, že predmetná dražba sa uskutočnila 18.09.2014 a žaloba o určenie vlastníckeho práva bola podaná dňa 26.01.2015, pričom podľa § 21 zák. o dobrovoľných dražbách, neplatnosti dražby sa možno domáhať do 3 mesiacov odo dňa udelenia príklepu, pričom táto lehota dodržaná nebola. Márnym uplynutím tejto lehoty zaniká nárok privodiť vlastnícke právo späť na predchádzajúceho vlastníka. Žalovaní 1/ a 2/ na preukázanie svojich tvrdení predložili najmä mailovú komunikáciu medzi žalovaným 2/ a spoločnosťou NEP SLOVAKIA, s.r.o., kópiu zmluvy o bežnom účte spoločnosti NEP SLOVAKIA, s.r.o., výpis z účtu žalovaného 2/.

7. Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení do 31.10.2015, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

8. Podľa § 80 písm. c/ zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) účinného do 30.06.2016, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

9. Podľa § 137 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) účinného od 01.07.2016, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

14. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluvou o úvere č. XXXXXX zo dňa 05.09.2013,

Splátkovým kalendárom k úverovej zmluve č. XXXXXX, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.09.2013, Znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Pavlom Rosivalom, Notárskou zápisnicou Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX zo dňa 18.09.2014 osvedčujúcou priebeh dobrovoľnej dražby, zmluvou o bežnom účte právnickej osoby uzatvorenou medzi NEP SLOVAKIA, s.r.o. a Tatrabankou zo dňa 04.09.2013, výpisom z účtu žalovaného 2/ zo dňa 30.09.2013, kópiami e-mailovej komunikácie medzi žalovaným 2/ a žalobcom za obdobie od 19.05.2014 - 18.09.2014, potvrdením veriteľa (žalovaný 2/) o splatení záväzku dlžníka z úverovej zmluvy č. XXXXXX zabezpečeného záložným právom /kvitancia/ zo dňa 13.02.2018, žiadosťou žalovaného 2/ o upustenie od dražby zo dňa 12.02.2018, oznámením dražobníka o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 12.02.2018 a zistil nasledovný skutkový stav a právny stav:

15. Medzi žalovaným 2/ ako veriteľom a spoločnosťou NEP SLOVAKIA s.r.o. ako dlžníkom došlo dňa 05.09.2013 k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXXX na základe ktorej žalovaný 2/ poskytol spoločnosti NEP SLOVAKIA, s.r.o. peňažné prostriedky vo výške 25.000,- Eur (z toho 1.000,- Eur v hotovosti a 24.000,- Eur prevodom na bankový účet tejto spoločnosti). Pohľadávka z uvedenej úverovej zmluvy bola zabezpečená ručiteľským záväzkom fyzických osôb 1/ žalobcu, 2/ M. L. a 3/ D. Š.. Zároveň bola, v rovnaký deň ako úverová zmluva, medzi žalovaným 2/ ako záložným veriteľom a žalobcom ako záložcom uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným v tom čase na LV XXX pre k.ú. A. (teraz LV XXXX) a na LV XXX pre k.ú. B., na účely zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z predmetného úverového vzťahu.

16. Predmetom záložného práva sa okrem iných nehnuteľností stal aj rodinný dom súp. č. XX na parc. XXX/X, ďalej pozemky C.-A. parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², parc. C.-A. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a parc. C.-A. č. XXXX/X záhrady o výmere XXXX m². v k.ú. A. (v tom čase zapísaný na LV XXX), ktoré sa, v dôsledku neplnenia si zmluvných povinností dlžníkom, následne stali predmetom dražby vykonávanej na návrh žalovaného 2/ ako záložného veriteľa.

17. V dražbe konanej dňa 18.09.2014 v K., došlo k vydraženiu predmetných nehnuteľností za cenu 49.600,- Eur, pričom licitátor udelil dražobný príklep žalovanému 1/. Priebeh tejto dražby bol v zmysle § 20 ods. 13 zák. č. 527/2002 Z.z riadne osvedčený notárskou zápisnicou Z. XXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX notárky Zuzany Karasovej, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 44.

18. Vo vzťahu k žalobnému návrhu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bolo pre rozhodnutie veci kľúčovým to, že dňom udelenia príklepu t.j. 18.09.2014 začala plynúť 3 mesačná lehota upravená § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v rámci ktorej môže osoba, ktorá tvrdí, že bola dražbou dotknutá na svojich právach namietať neplatnosť dražby, a to osobitným druhom žaloby. Po márnom uplynutí tejto zákonnej lehoty zaniká nielen právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby, ale zásadne zaniká aj právo úspešne sa domáhať určenia vlastníckeho práva k vydraženej veci. Je tomu tak preto, že otázku platnosti resp. neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je možné skúmať v inom konaní, než v konaní podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, a to ani ako prejudiciálnu otázku (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/186/2010).

19. Trojmesačná lehota na podanie žaloby na určenie neplatnosti dražby začala plynúť dňom udelenia príklepu t.j. 18.09.2014 a skončila dňa 18.12.2014. Žalobca podal žalobu, až dňa 26.01.2015, čiže po uplynutí zákonom stanovenej prekluzívnej lehoty, čím došlo k zániku práva domáhať sa určenia neplatnosti dražby. Keďže v konaní nebol produkovaný dôkaz o tom, že by na strane žalobcu existovali dôvody upravené v § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z., ktoré by žalobcu oprávňovali domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty, nebolo možné žalobe v časti o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vyhovieť a súd nemal inú možnosť, než žalobu v tejto časti zamietnuť. V súvislosti s formuláciou žalobného petitu na určenie vlastníckeho práva a nie na určenie neplatnosti dražby, súd pri posudzovaní žaloby vychádzal z to, že z obsahu žaloby bolo dostatočne zrejmé, že žalobca vo vzťahu k nehnuteľnostiam namieta porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z o dobrovoľných dražbách, preto s prihliadnutím na podanie žaloby bez kvalifikovaného právneho zastúpenia, žalobu posudzoval v intenciách § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách (viď nález ÚS SR sp. zn. I.ÚS 192/2015).

20. K žalobcom vznesenej námietke protiústavnosti inštitútu dobrovoľnej dražby, z dôvodu, že vlastnícke právo bolo odňaté bez rozhodnutia štátneho orgánu súd uvádza, že sa s týmto právnym

názorom nestotožnil. V prípade dobrovoľnej dražby nemožno hovoriť o odňatí vlastníckeho práva bez akéhokoľvek súhlasu resp. proti vôli vlastníka veci, nakoľko dobrovoľnou dražbou vlastnícke právo na vydražiteľa prechádza na základe predchádzajúceho (zásadne neodvolateľného) súhlasu vlastníka draženej veci udeleného pri uzatvorení záložnej zmluvy. Podmienky i proces prechodu vlastníckeho práva je upravený zákonom a záložca v momente uzatvorenia záložnej musí byť uzrozumený s tým, že pokiaľ nastane situácia predpokladaná zákonom (nesplnenie dlhu), môže o svoje vlastnícke právo prísť. Z uvedeného dôvodu súd nezastáva názor, že by dobrovoľnou dražbou došlo k odňatí vlastníckeho práva v rozpore s čl. 20 Ústavy SR.

21. Vo vzťahu k nároku žalobcu na určenie neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy súd dospel k záveru, že na takomto určení nie je daný naliehavý právny záujem vyžadovaný pôvodne ust. § 80 písm. c/ O.s.p. (účinného v čase podania žaloby) i aktuálne účinným ust. § 137 písm. c/, d/ CSP. Na rozdiel od predošlej úpravy /§ 80 písm. c/ O.s.p./, v zmysle § 137 platného Civilného sporového poriadku nie je od 01.07.2016 zásadne ani možné rozhodnúť určovacou žalobou o existencii právneho vzťahu t.j. platnosti alebo neplatnosti zmluvy. Zákon totiž žalobu o určenie právnej skutočnosti pripúšťa len v tom prípade, že táto možnosť vyplýva z osobitného predpisu, čo nie je prejednávaný prípad.

22. Verdikt súdu v znení, že predmetná úverová zmluva č. XXXXXX zo dňa 05.09.2013 je neplatná (nie je rozhodujúce, či absolútne alebo relatívne), by žiadnym spôsobom neslúžil potrebám praktického života, pretože by na jeho základe nedošlo k definitívnemu vyriešeniu sporných otázok, ani odstráneniu jestvujúceho stavu neistoty medzi účastníkmi. Vzniknutý spor o právo medzi účastníkmi je totiž možné účinnejšie vyriešiť žalobou na plnenie - t.j. o zaplatenie, ktorá má zásadne prioritu pred určovacou žalobou. Okrem toho, účastníkom konania o neplatnosť predmetnej úverovej zmluvy by musel byť minimálne aj dlžník z úverovej zmluvy (NEP SLOVAKIA, s.r.o.), pričom táto spoločnosť sa účastníkom konania v tomto prípade nestala. Táto vada konania mala za následok neúplnosť okruhu účastníkov, čo je samo o sebe dôvodom na zamietnutie žalobného návrhu. Z uvedeného dôvodu nemal súd inú možnosť, než žalobu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy z procesných dôvodov zamietnuť.

23. Vo vzťahu k určení neplatnosti zmluvy o Zriadení záložného práva zo dňa 05.09.2013 súd konštatuje, že na takomto určení nebol v čase vynesenia rozsudku daný naliehavý právny záujem predovšetkým z toho dôvodu, že záložné právo v priebehu konania zaniklo splnením zabezpečovanej pohľadávky v celom rozsahu. Táto skutočnosť bola preukázaná jednak kvitanciou zo dňa 12.02.2018 / čl. 234/ vydanou žalovaným, ako i oznámením o upustení od dobrovoľnej dražby vo vzťahu k ďalším nehnuteľnostiam, ku ktorým bolo zriadené záložné právo uvedenou záložnou zmluvou, ktorú skutočnosť žalovaný 2/ oznámil aj príslušnému katastrálnemu úradu. Rovnako prípadná úspešnosť takejto žaloby je podmienená tým, že účastníkmi konania by museli byť všetci účastníci predmetnej záložnej zmluvy, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobu zamietol z procesných dôvodov aj v tejto časti.

24. Nad rámec potrebný pre posúdenie splnenia procesných podmienok pre toto konanie, sa súd vecnou stránkou žaloby nezaoberal, nakoľko podanú žalobu bolo z dôvodov uvedených vyššie, nutné v celom rozsahu zamietnuť.

25. Vzhľadom k tomu, že v danej veci bolo po začatí konania uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/15/2015-33 zo dňa 29.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/209/2015-43 zo dňa 26.03.2015 nariadené predbežné opatrenie a vo veci samej došlo k zamietnutiu žaloby, bolo potrebné zároveň rozhodnúť aj o zrušení uvedeného predbežného opatrenia, preto súd v súlade s § 335 ods. 1 v spojení s § 471 ods. 1 CSP toto predbežné opatrenie zrušil.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy plne úspešným žalovaným 1/, 2/ priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

28. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.