

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116210935  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4116210935.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov: V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., Q. XXX/XX a J. T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. C. XXXX/XXX, t. č. N., N. V. XX, zast. JUDr. Jozefom Virgalom, advokátom, so sídlom Nitra, Ružová 26, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 4. decembra 2017 č. k. 13P/124/2016-399 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11. decembra 2017 č. k. 13P/124/2016-408 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením zo dňa 11. 12. 2017 č. k. 13P/124/2016-408 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky s maloletým T. W., nar. XX. XX. XXXX počas vianočných sviatkov v roku 2017 tak, že matka je oprávnená stretnúť sa s maloletým dňa 24. 12. 2017 od 16.30 hod. do 17.45 hod. a od 26. 12. 2017 od 9.00 hod. do 28. 12. 2017 od 19.00 hod. s tým, že si matka maloleté dieťa prevezme v mieste jeho súčasného bydliska a na tom istom mieste po ukončení styku maloleté dieťa otcovi odovzdá. Otec je povinný maloleté dieťa na stretnutia s matkou riadne a včas pripraviť a tejto odovzdať.
2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, kde upozornila na chybné údaje v uznesení a namietajúc úpravu styku, žiadala styk v celkovom trvaní 8 dní.
3. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý reagoval na tvrdenia matky uvedené v odvolaní a uviedol, že matka úmyselne nedodržiava rozhodnutie súdu.
4. Následne matka na informatívnom výsluchu konanom dňa 13. 02. 2018 na Krajskom súde v Nitre zobrala svoje odvolanie zo dňa 14. 12. 2017 v celom rozsahu späť a žiadala odvolací súd, aby odvolacie konanie zastavil z dôvodu, že dočasná úprava styku bola v období vianočných sviatkov v roku 2017 a toto obdobie už uplynulo.
5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 ods. 3 CSP zastaviť, nakoľko došlo k späťvzatiu odvolania skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany konania, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyiac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým odvolateľ možnosť znovu podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Vzhľadom k tomu, že matka vzala svoje odvolanie späť skôr ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie zastavil podľa § 369 ods. 3 CSP.

10. Podľa § 369 ods. 2 CSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).