

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200707
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200707.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B., V. ul. č. 3, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. č. 7/a, dieťa rodičov E. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B., V. ul. č. 3, t. č. bytom B., Na B. č. XX, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Pavlovičom, AK so sídlom Bratislava, Dunajská ul. č. 12, a K. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B., V. ul. č. 3, zast. advokátom Mgr. Petrom Troščákom, AK so sídlom Prešov, Hlavná ul. č. 50, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého E. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietla.

Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým Lukášom nasledovne:

- každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17,00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, maloleté dieťa otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II v Bratislave dňa 15.03.2022 sa otec maloletého E. žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému E.; navrhol zveriť maloletého E. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hodiny do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08,00 hodiny a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý páry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hodiny do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08,00 hodiny, s výnimkou školských prázdnin, kde navrhol osobitnú úpravu starostlivosti rodičov o maloleté dieťa. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 11P/39/2022.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého E. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hodiny do pondelka párneho týždňa do 08,00 hodiny, a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý páry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hodiny do pondelka nepárneho týždňa do 08,00 hodiny.

3. Otec svoj návrh vo veci samej ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že matka mu v súčasnosti neumožňuje kontakt s maloletým, pričom pôsobí manipulatívne

na maloletého a robí na neho psychický nátlak v tom, aby mu maloletý sám hovoril, že k nemu nechodí rád. Otec uviedol, že s matkou maloletého žili v spoločnej domácnosti do 02.10.2021, kedy sa matka dobrovoľne rozhodla, že odchádza zo spoločnej domácnosti, pričom sa v ten istý deň ústne dohodli, že starostlivosť o maloletého E. budú zabezpečovať vo forme striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Od októbra 2021 sa podľa vyjadrenia otca začala realizovať osobná starostlivosť o maloletého tak, že matka zabezpečovala osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hodiny do pondelka párneho týždňa do 08,00 hodiny a on zabezpečoval starostlivosť o maloletého každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08,00 hodiny do pondelka nepárneho týždňa do 08,00 hodiny. Maloletý E. podľa vyjadrenia otca opakovane prejavoval túžbu, aby rodičia žili spolu a v tomto smere začal otec apelovať na matku, aby si vypočula názor maloletého, viac mu naslúchala a bola empatickejšia, pričom v súvislosti s uvedeným matka urobila ústupok v tom, že 24.12.2021 strávili spoločne všetci v rodinnom dome otca. Od decembra 2021 začal maloletý E. podľa vyjadrenia otca plakávať v škole a odmietal chodiť na krúžky s tým, že on viackrát pre blaho maloletého oslovil matku, aby danú situáciu vyriešili, preniesli sa cez všetko, obnovili pôvodný stav a žili ako kompletná rodina s čím matka nesúhlasila, pretože odmietla obnoviť spolužitie s ním. Vyjadril sa, že od decembra 2021 mu matka maloletého neoznamujeme a zatajuje podstatné informácie o maloletom, ako napríklad to, že maloletý E. má problém s udržaním pozornosti na vyučovaní a rovnako aj to, že maloletý mal v januári 2022 črevné problémy; toto otec zistil sám tak, že u maloletého v kufri objavil 2 tabletky a až na dopyt otca mu matka uvedené priznala. Uviedol, že matka mu odmietla v januári 2021 umožniť telefonický kontakt s maloletým v čase, keď bol maloletý na základe ich dohody v jej osobnej starostlivosti, pričom on sám jej kontakt s maloletým vždy umožňoval. Ďalej uviedol, že v čase od 07.02.2022, kedy bol maloletý podľa dohody v jeho starostlivosti, bola u matky zistená infekcia vírusom COVID - 19. Od 14.02.2022 mal byť maloletý v starostlivosti matky, táto však nebola zdravotne v poriadku a jemu aj maloletému E. direktívnym spôsobom uviedla, že maloletý bude počas daného týždňa u jej matky v Q., čo však maloletý E. odmietal. Keďže matka na danom trvala, otec jej navrhol, že maloletý zostane naďalej u neho do doby, pokiaľ neprestane byť infekčná, čomu sa podľa vyjadrenia otca maloletý potešil a aj matka napokon súhlasila. Otec uviedol, že dňa 18.02.2022 telefonicky kontaktoval matku s tým, že v prípade ak je už negatívna a zdravá, môže si maloletého vziať skôr v sobotu alebo v nedeľu a nemusí čakať až do pondelka s tým, že on jej poskytne zo svojho intervalu 4 dni. Vyjadril sa, že matka ho následne dňa 20.02.2022 telefonicky kontaktovala, že si príde pre maloletého a o 10,00 hodine si pre maloletého prišla, avšak maloletý s matkou odmietol odísť, čo jej aj sám vysvetlil, na čo matka zareagovala tak, že bez slova odišla preč. Matka sa následne do jeho bydliska dostavila podľa vyjadrenia otca opäťovne v ten istý deň okolo 13,00 hodiny, kedy maloletý znova odmietol odísť s matkou s tvrdením, že on je doma u otca, pričom následne za dohovárania oboch rodičov maloletý odišiel s matkou s tým, že pôjdu ku kamarátovi, kde budú hrať playstation. Otec uviedol, že dňa 24.02.2022 telefonicky kontaktoval matku aby sa dohodli na čase, kedy môže prísť vyzdvihnúť veci maloletého. Matka podľa vyjadrenia otca uviedla, že s maloletým boli u lekára na preventívnej prehliadke a súčasne začala nahovárať maloletého, aby otcovi povedal, že k nemu nechce ísť a že bude 13 dní u nej. Vzhľadom k tomu, keďže s matkou boli dojednaní inak, otec podľa svojho vyjadrenia požiadal matku, aby mu uviedla, kde si môže maloletého prevziať, na čo mu ona odvetila, že má rešpektovať názor maloletého a maloletého mu neodovzdá. Vyjadril sa, že mu matka napriek ich dohode zmarila 3-dňový pobyt, ktorý mal s maloletým naplánovaný počas jarných prázdnin. Uviedol, že dňa 07.03.2022 chcel prevziať maloletého po škole, avšak zistil, že maloletý sa v škole nenachádza, matka zdôvodnila neprítomnosť maloletého v škole karanténou do stredy, pretože obaja mali byť v kontakte s pozitívnou osobou. Následne otec zistil, že matka vzala maloletého v dňoch 07.03.2022 a 08.03.2022 do svojej práce a dňa 09.03.2022 bol maloletý u starej matky v Q. a na návšteve u kamaráta. Otec uviedol, že ich striedavá osobná starostlivosť s matkou o maloletého v týždňovom intervale fungovala od októbra 2021 do februára 2022, pričom on nebol v osobnom kontakte s maloletým odo dňa 20.02.2022, odkedy matka nedodržiava ich vzájomnú dohodu, popiera jeho právo na kontakt s maloletým a manipulatívne pôsobí na maloletého. Vyjadril sa, že matka maloletého ho klame a zavádza aj základnú školu a štátne orgány ohľadom karantény, čím zámerne bráni tomu, aby bol maloletý v osobnom kontakte s otcom a rovnako mu bráni aj v plnení povinnej školskej dochádzky.

4. Uznesením č. k. 11P/39/2022 - 61 zo dňa 11.03.2022, právoplatným dňa 16.03.2022 Okresný súd Bratislava II v Bratislave konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie; toto sa začalo viesť pod sp. zn. 11P/40/2022.

5. Dňa 25.03.2022 postúpil Okresný súd Bratislava II v Bratislave vec pôvodne vednú pod sp. zn. 11P/40/2022 (vylúčené neodkladné opatrenie) tunajšiemu súdu s poukazom na ustanovenie § 112 v spojení s ust. § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Tunajší súd prevzal spis dňa 31.03.2022, na tunajšom súde sa konanie začalo viesť pod sp. zn. 8P/73/2022.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 8P/71/2022 vedené konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené (konanie pôvodne začalo na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave na základe návrhu otca, bolo vedené pod č. 11P/39/2022, Okresný súd Bratislava II v Bratislave vec podaním zo dňa 25.03.2022 s poukazom na ustanovenie § 112 v spojení s ust. § 6 ods. 1 CMP postúpil tunajšiemu súdu, tunajší súd prevzal spis dňa 31.03.2022).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä

naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s každým z rodičov trávilo čas, ktorý umožní plne realizovať ich rodičovské práva a povinnosti. Pre správny vývoj dieťaťa je dôležitý kontakt s oboma rodičmi. Tak ako rola matky, aj rola otca sú v živote dieťaťa rovnako dôležité a nenahraditeľné. V záujme maloletého dieťaťa je (ak nie sú dané dôvody na obmedzenie alebo zákaz styku), aby udržiavalo pokiaľ možno čo najčastejší kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je, okrem iného, vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom a to hlavne vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi.

19. Súd sa oboznámil s návrhom otca, priloženými listinnými dôkazmi, spismi tunajšieho súdu č. 8P/71/2022, 9P/39/2022 a 9P/52/2022, a z týchto zistil, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, z tejto sa odsťahovala matka dňa 02.10.2021, kedy súčasne (podľa tvrdenia otca) uzatvorili rodičia dohodu, podľa ktorej sa rodičia dohodli na striedavej starostlivosti o maloletého E. v týždenných intervaloch (matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého vždy od pondelka nepárneho týždňa a otec od pondelka párneho týždňa). V súčasnosti je maloletý od 20.02.2022 vo výlučnej starostlivosti matky, od uvedenej doby podľa vyjadrenia otca matka neumožnila otcovi osobný kontakt s maloletým.

20. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/39/2022 súd zistil, že matka podala na tunajší súd návrh na rozvod jej manželstva s otcom dieťaťa a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletému E. na čas po rozvode manželstva rodičov, pričom žiadala zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 950 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk otca s maloletým navrhla upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým vždy prvý víkend v mesiaci od piatku 15,00 hodiny do nedele 17,00 hodiny. Svoj návrh na rozvod manželstva okrem iného odôvodnila tým, že ich vzťah s otcom maloletého bol spočiatku bez vážnejších konfliktov, s výnimkou občasných nedorozumení; výrazná zmena v ich vzťahu nastala po narodení maloletého E., kedy došlo podľa nej k radikálnej zmene správania sa otca dieťaťa. Hádky medzi nimi sa podľa vyjadrenia matky vyostрили natoľko, že musela niekoľkokrát odísť z domu, a to aj v noci v januári, keď bolo vonku -10°C z dôvodu jej strachu z manžela, ktorý sa počas hádky na ňu zaháňal päťami. U otca maloletého nastávali podľa vyjadrenia matky nekontrolovateľné výbuchy správania, otec začal nezhody medzi nimi riešiť pred maloletým, rovnako si všimla, že ju začal prenasledovať. V minulosti sa podľa vyjadrenia matky pokúšali riešiť problémy aj prostredníctvom manželskej poradne, avšak bezúspešne.

Zároveň matka dňa 28.02.2022 podala v rámci konania o rozvod aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozvodu manželstva s otcom maloletého zveril maloletého E. do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s ním tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým vždy prvý víkend v mesiaci od piatku 15,00 hodiny do nedele do 17,00 hodiny. Matka svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že má obavu o psychické zdravie maloletého, na ktorého manipulatívnym spôsobom vplýva otec. Uviedla, že maloletý sa opakovane vyjadril, že striedavá starostlivosť mu nevyhovuje a chce žiť v starostlivosti matky s pravidelnými návštevami otca. U maloletého sa podľa vyjadrenia matky začali prejavovať psychosomatické problémy, ktoré sa predtým u neho nevyskytovali, ako sú narušená pozornosť, vyhýbanie sa kolektívu detí, pomočovanie, odmietanie návštevy záujmových krúžky, do ktorých chodil, o čom svedčí aj správa triednej učiteľky maloletého.

21. Uznesením č. 9P/39/2022 - 106 zo dňa 11.03.2022 tunajší súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konania, toto sa začalo viesť pod sp. zn. 9P/52/2022.

22. Dňa 16.03.2022 postúpil tunajší súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia Okresnému súdu Bratislava II v zmysle ustanovenia § 112 CMP s poukazom na ustanovenie § 5 a § 6 CMP poriadku, keďže zo spisu tunajšieho súdu vyplynulo, že na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva rodičov pod sp. zn. 11P/39/2022.

23. Súd v prvom rade posudzoval miestnu príslušnosť vo veci konať, zistil, že ako rodičia, tak aj maloletý E. majú trvalý pobyt hlásený na adrese B., V. ul. č. 3, čo je v obvode Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, kam aj otec podal pôvodný návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. (na čas do rozvodu manželstva). Právny zástupca matky namietla príslušnosť Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, poukazoval na skutočnosť, že maloletý aj s matkou v súčasnosti bývajú na adrese B., Na B. č. XX, čo je v obvode Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave. Súd z obsahu všetkých spisov vedených na tunajšom súde zistil, že skutočné bydlisko ako rodičov tak aj samotného maloletého E. (od jeho narodenia) je v F., T. XX, čo je v obvode Okresného súdu Malacky. Čo sa týka tvrdení matky, že otec konkludentne súhlasil so zmenou bydliska maloletého E. na adresu súčasného bydliska matky súd zdôrazňuje, že obvyklým bydliskom dieťaťa, na ktorom sa rodičia dohodli, je bydlisko v F., po odsťahovaní sa matky s maloletým sa realizovala striedavá starostlivosť rodičov o maloletého (teda aj naďalej pretrvávala väzba maloletého na pôvodné obvyklé bydlisko), a aj keď v súčasnosti je dieťa iba v starostlivosti matky v mieste jej súčasného bydliska, je potrebné uviesť, že otec s týmto stavom nesúhlasí (čomu svedčí aj otcom podaný návrh) a okrem toho aj výslovne uviedol, že matke súhlas na presťahovanie maloletého do jej súčasného bydliska nedal - teda súčasné bydlisko maloletého na adrese B., Na B. XX nie je bydliskom určeným dohodou rodičov a nie je takisto určené ani žiadnym iným zákonným spôsobom (rozhodnutím súdu, iného orgánu štátnej správy ...). Súd teda konštatuje, že podľa jeho názoru má v zmysle § 112 ods. 1 CMP miestnu príslušnosť vo veci konať.

24. Dňa 13.04.2022 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“) zvukový záznam z pohovoru vykonaného s maloletým E. a následne dňa 14.04.2022 doručil úrad Úradné záznamy z dní 21.02.2022 a 23.02.2022 spísané s matkou maloletého, zo dňa 14.03.2022 spísaného s otcom maloletého a zo dňa 08.04.2022 spísaný s matkou maloletého. Z úradného záznamu zo dňa 23.02.2022 súd zistil, že matka telefonicky kontaktovala Úrad s tým, že maloletému nevyhovuje striedavá starostlivosť, matke to mal uviesť opakovane samotný maloletý, matka uviedla, že maloletý chce vyjadriť svoj názor pracovníkom Úradu. Z úradného záznamu zo dňa 14.03.2022 súd zistil, že uvedená skutočnosť bola oznámená otcovi s tým, že otcovi bol oznámený aj termín pohovoru s maloletým E.. Zo zvukového záznamu z pohovoru s maloletým E. súd zistil, že maloletý bol privezený matkou, prítomný bol aj otec. Maloletý síce uviedol, že mu striedavá starostlivosť nevyhovuje, uviedol, že pri sťahovaní sa mu pokazilo playstation, pretože sa stále musí baliť a tiež môže dostať chorobu, nemá nervy sa stále sťahovať. On chce byť iba u jedného, lebo keď sa strieda, nič si poriadne neužije. Maloletý v rozhovore neustále odbiehal od témy jeho vyjadrenia, ktoré podľa matky chcel uviesť úradu ohľadne striedavej starostlivosti. Súd zaznamenal vyjadrenie maloletého o tom, že maminka ho ochraňuje pred ocinom, pred únosom (? nebolo riadne rozumieť); na otázku, prečo ho mamina musí chrániť pred ocinom, uvádzal, že ocino mu klamal, veľakrát - neskôr upresnil, že je to neslušný dôvod, že mu ocino klamal o tom, že jeho matka (otcova matka) zomrela, čo však nie je pravda, uviedol, že starú matku zo strany otca nepozná, nikdy ju nevidel; iný dôvod neuviedol. Uviedol, že to, že je na Úrade, vybavila mamina a otec musí rešpektovať to, čo on (teda maloletý) „nariadi“. Maloletý nespomínal, že by sa otcom cítil ohrozovaný, nevyjadroval sa v podstate ku vzťahu k otcovi, volal ho „ocino“. Uviedol, že sa s rodičmi o situácii veľakrát rozprávali, nepamätá si, čo mu na to hovorili rodičia, nepamätá si, čo mu hovoril otec, Uviedol, že aj otcovi spomenul, že chce byť u maminy, otec sa na tom iba smeje. Je nervózny, keď sa o tom musí rozprávať, aj otcovi zložil telefón, nešpecifikoval, čo sa mu na rozhovore s otcom nepáčilo, nepamätá si, či sa s ním oco učí, lebo už u neho tak strašne dlho nebol. Neuviedol nič podrobné, čo všetko robí s otcom, keď je u neho, uviedol, že keď je u otca, chodí kamarátom, keď je u maminy, zbiera palice na klietku pre vtáčika, ktorého ešte nemá a kamaráti chodia k nemu. Chcel by byť iba u maminy, k otcovi chodiť na návštevu, na víkendy, na prespačku, vedel o tom, že rozhovor bude počúvať „nejaká pani“, ktorá napíše papierik ocinovi, zbytok dní by chcel byť u maminy, lebo s maminou už majú všetko naplánované. Uviedol, že sa o tom, čo chce, rozprával iba s maminou, ale je zvyknutý na takéto rozhovory. Súhlasil s tým, aby sa s jeho vyjadrením oboznámili obaja rodičia. Z úradného záznamu zo dňa 08.04.2022 súd zistil, že matka v uvedený deň sa dostavila na Úrad, kde oznámila, že maloletý odmieta ísť k otcovi, s otcom sa vôbec nestretáva, aj keď mu matka v stretávaní sa s otcom nebráni.

25. Zo správy triednej učiteľky maloletého F.. L. V. zo dňa 21.02.2022 súd zistil, že u maloletého E. možno vidieť zmeny v správaní, maloletý je počas vyučovania nesústredený, nepočúva pokyny a zabúda si pomôcky na vyučovanie. Maloletý má podľa triednej učiteľky vhodné podmienky na domácu prípravu u oboch rodičov, oboch rodičov má rád. Maloletý je podľa triednej učiteľky v kolektíve na štandardnej úrovni, kontakty nadväzuje bez problémov. Matka maloletého sa zaujíma o jeho školské výsledky s triednou učiteľkou je v pravidelnom kontakte.

26. Súd po oboznámení sa kompletným spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Z podaní oboch rodičov vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, maloleté dieťa je t. č. vo faktickej starostlivosti matky (napriek ich pôvodnej dohode o striedavej starostlivosti o dieťa), v súčasnosti sa otec s maloletým nestretáva - matka udáva, že maloletý sa s otcom stretávať nechce, z vyjadrenia maloletého vyplynulo, že k otcovi chce chodiť na návštevy, nemá problém u otca cez víkend prespať. Z vyjadrení rodičov je zrejme konfliktnosť vzťahu rodičov, čo potvrdil aj maloletý tým, že uviedol, že rodičia sa neustále hádali, čo vyústilo až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti a podania návrhu na rozvod manželstva. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť na starostlivosti o dieťa, je zrejme, že otec nemá možnosť byť v kontakte s maloletým - matka udáva, že nechce maloletý, maloletý udáva, že s tým nemá problém a k otcovi chodiť chce, je v kontexte vyjadrenia matky po vyjadrení názoru maloletým súd toho názoru, že otec nebude mať možnosť sa s maloletým stretnúť, pretože sa súdu javí ako veľmi pravdepodobné, že matka je tým rodičom, ktorý druhému rodičov nebude umožňovať kontakt s dieťaťom - matke nič nebránilo maloletého po tom, ako prejavil želanie otca navštevovať, tohto zaviezť otcovi na víkend resp. vyzvať otca, aby si pre maloletého prišiel - naopak - matka cca po troch týždňoch pobytu maloletého u nej bez možnosti osobného kontaktu maloletého s otcom prišla oznámiť Úradu, že maloletý sa s otcom nechce stretávať, dôvod neuviedla. Je teda nepravdepodobné, že by sa maloletý začal cítiť ohrozovaný (manipulovaný) otcom, keďže s otcom ani len nebol.

s ani nie dva . eltým ovsti k dohode na styku otca s maloletým dieťaťom, je v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa potrebné styk autoritatívne upraviť. Úprava styku neodkladným opatrením má viesť k tomu, aby malo maloleté dieťa čo najskôr zabezpečený pravidelný kontakt s otcom a vzťah otca s dieťaťom sa nenarušil, ale sa pozitívne rozvíjal a situácia v rodine sa zastabilizovala.

27. Súd však dospel k záveru, že za súčasnej situácie, vzhľadom aj na vyjadrenie maloletého (ktoré však bral s rezervou, prihliadajúc aj na to, že maloletý by mohol byť vo veľkej miere ovplyvnený matkou - maloletý sám uvádzal, že maminka vybavila jeho vypočutie na Úrade, s ocinom dlho nebol) nie je nutné zverovať maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, maloletý s týmto nebol stotožnený, svoje dôvody (po tom, ako si mohol striedanie u rodičov vyskúšať), preto v tomto smere návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Aká forma starostlivosti je v danom prípade najvhodnejšia a zodpovedajúca záujmu maloletého dieťaťa, bude predmetom dokazovania vo veci samej. Bez vykonania podrobného dokazovania súd v danom prípade nedokáže vhodnosť či nevhodnosť nariadenia striedavej osobnej starostlivosti posúdiť.

28. Súd však považoval za nevyhnutné (vzhľadom na vyššie uvedené dôvody) neodkladným opatrením zabezpečiť pravidelný osobný kontakt otca s maloletým dieťaťom, k čomu slúži nariadená dočasná úprava styku otca s maloletým dieťaťom. Súd ale aj rodičia musia rešpektovať právo každého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a to aj v prípade, že rodičia sú v neustálom konflikte. V súčasnosti je to matka, ktorá nedáva záruku, že bez striktnnej (i keď dočasnej úpravy stretávania sa otca s maloletým súdom) že bude dobrovoľne umožňovať maloletému kontakt s otcom, okrem už súdom uvádzaných dôvodov tomu svedčí aj samotný návrh matky na úpravu kontaktu maloletého s otcom do budúcnosti - matka navrhuje tento obmedziť iba na jeden víkend v mesiaci, matka ani len nenavrhuje aspoň čiastočné rozšírenie tohto kontaktu počas prázdnin, sviatkov...pričom z vyjadrenia maloletého je zrejme, že v kontakte s otcom nevidí žiaden problém, z jeho vyjadrenia ani nevyplýva, že by sa otca bál, alebo že by sa otec o neho nestaral.

S ohľadom na vyššie uvedené súd styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Takúto dočasnú úpravu styku považuje súd za primeranú, otec bude mať možnosť tráviť s maloletým E. každý druhý víkend v mesiaci, obaja - maloletý aj otec tak budú mať zabezpečený pravidelný vzájomný kontakt dočasne v primeranom rozsahu. Úlohou matky bude maloletého k styku s otcom adekvátne motivovať. Zároveň platí, že nič nebráni rodičom, aby sa dohodli aj na širšej úprave styku otca s maloletým alebo si styk inak prispôbili okolnostiam alebo potrebám maloletého. Úprava styku neodkladným opatrením má viesť k tomu, aby malo maloleté dieťa čo najskôr zabezpečený pravidelný kontakt s otcom a vzťah otca s dieťaťom sa nenarušil, ale sa pozitívne rozvíjal a situácia v rodine sa zastabilizovala.

29. Súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme ich maloletého dieťaťa zlepšili vzájomnú komunikáciu, nezaťahovali maloletého do ich vzájomných sporov (z vyjadrenia maloletého je zrejmé, že rodičia, resp. niektorý z rodičov maloletého informujú o priebehu konania), rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletého a nezasahovali si navzájom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré patria rovnako obojmu rodičom. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Bránenie kontaktu detí s rodičom nezasahuje závažným spôsobom len do práv rodiča, ale aj do práv dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvomi rodičmi. Obaja rodičia majú právo stykať sa s maloletým, pokiaľ ich rodičovské práva a povinnosti neboli v tomto smere obmedzené. Udržiavanie častého kontaktu medzi dieťaťom a rodičom, ktorý nežije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, je v záujme dieťaťa a dieťa nemôže trpieť za to, že si jeho rodičia prestali rozumieť.

30. Súd obojmu rodičom zdôrazňuje skutočnosť, že prvoradý je predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý je potrebné chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Kontakt rodiča s jeho maloletým dieťaťom je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, že je potrebné, aby mu ustúpili niektoré iné záujmy, prípadne oprávnenia dotknutých osôb.

31. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).