

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206481
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117206481.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A., F. Q. XXX/X, o zaplatenie sumy 949,26 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 584,43 eura s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 14.11.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 364,83 eura s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 14.11.2015 do zaplatenia zastavuje.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č.k. 12Csp/81/2017-60 zo dňa 18.4.2017.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.3.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 949,26 eura s príslušenstvom a to titulom náhrady škody vo výške 364,83 eura, titulom neuhradených služieb vo výške 363,63 eura a titulom nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie vo výške 220,80 eura.

2. Okresný súd vo veci vydal dňa 18.4.2017 platobný rozkaz č.k. 12Csp/81/2017-60, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zmluvou o poskytovaní služieb s dodatkom a dohodou o splátkach, dodatkom k zmluve, faktúrami, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, čiastočným späťvzatím žaloby a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 17.10.2013 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dohodou o splátkach zo dňa 19.4.2015 a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.4.2015. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 16.4.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv boli Všeobecné obchodné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pohľadávka vznikla tak, že nebola zaplatená cena poskytovaných služieb vo výške 363,63 eura. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 25.8.2015, žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Pôvodne si žalobca v podanej žalobe uplatňoval od žalovaného aj náhradu škody vo výške 364,83 eura, čo je rozdiel medzi akciovou cenou mobilného zariadenia 9 eur a jeho predajnou cenou 250 eur a akciovou cenou 405 eur a predajnou cenou 680 eur. Podaním doručeným

súdu dňa 13.10.2017 súdu oznámil, že nárok uplatňovaný titulom náhrady škody vo výške 364,83 eura si nebude uplatňovať. Ďalej si od žalovaného uplatňoval zaplatenie sumy 220,80 eura, čo sú nezaplatené splátky za telekomunikačné zariadenie.

4.Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

5.Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7.Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

8.Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10.V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 363,63 eura a sumy 220,80 eura za nesplatené splátky za poskytnuté telekomunikačné zariadenie na základe uzatvorených Zmlúv o poskytnutí verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorených Zmlúv a neplatil riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky a splátky za telekomunikačné zariadenie, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 584,43 eura / 363,63 eura + 220,80 eura / tak ako je popísané vo vyššie uvedenom skutkovom stave. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 584,43 eura titulom neuhradených služieb a splátok s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 14.11.2015 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni 13.11.2015 dokedy bola žalovanému poskytnutá v pokuse o pokonávku lehota na dodatočné plnenie. Konanie v časti o zaplatenie sumy 364,83 eura s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 14.11.2015 do zaplatenia súd zastavil s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby a ustanovenie § 145 ods. 2 CSP. O zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 1,3 CSP.

11.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. O výške trov konania a vrátení súdneho poplatku bude rozhodovať vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.