

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121201375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6121201375.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: K. Z., R.. X.X.XXXX, T. D. N.k, štátny občan SR, o zaplatenie 20 000,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20 000,- eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20 000,- eur od 25.06.2019 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, C.: XXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100 % nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie /ďalej len „žaloba“, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.12.2020, postúpeným na ďalšie konanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu z dôvodu nedoručiteľnosti vydaného platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa žalobca domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému /spolu s pôvodne žalovanou v 1. rade S. Z., nar. 2.X.XXXX/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 20 000,- eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 20 000,- eur od 25.06.2019 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2019 postúpil naňho, ako postupníka, postupca Slovenská sporiteľňa a.s., pohľadávku voči žalovaným, vrátane príslušenstva, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2014, o čom boli žalovaní upovedomení oznámením o postúpení pohľadávky. Dňa 22.7.2014 uzatvoril postupca, ako veriteľ, so žalovanými, ako dlžníkmi, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa a.s. zaviazala poskytnúť žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvy boli upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy. Žalovaní napriek opakovaným výzvam neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili povinnosť podľa zmluvy a postupca tak podaním zo dňa 6.3.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4.3.2019 a žalovaných vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu vo výške 25 705,89 eur: istina 20 548,23 eur, riadny úrok 4 533,90 eur, úrok z omeškania 553,60 eur, poplatky 70,16 eur/ podľa Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky do podania žaloby žalovaní nevykonali žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 20 000,- eur, pozostávajúca z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatňuje. Nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania si uplatňuje počnúc dňom 25.6.2019, dňom nasledujúcim po dni účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

3. V žalobe žalobca za dôkazné prostriedky označil: zmluva, VOP a OP, sadzobník poplatkov, výzva pred zosplatnením, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, výzva pred postúpením, platobná história, zmluva o postúpení s prílohou, oznámenie o postúpení a pokus o zmier.

4. V upomínacom konaní bol pôvodne žalovanej v 1. rade /S. Z./ doručený návrh s prílohami a vydaný platobný rozkaz dňa 23.4.2021, proti ktorému podala odpor, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 6.8.2021 rozhodol tak, že odpor žalovanej v 1. rade odmietol. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.1.2021 v spojení s uznesením zo dňa 6.8.2021 nadobudol voči žalovanej v 1. rade právoplatnosť dňa 1.9.2021. Na návrh žalobcu pokračovať v konaní proti pôvodne žalovanému v 2. rade /K. Z./ Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v časti proti pôvodne žalovanému v 2. rade tunajšiemu súdu dňa 18.10.2021.

5. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňom 1.3.2022 /zásielku si v 15 dňovej lehote vyvesenia oznámenia o doručovaní zásielky na úradnej tabuli mesta Pezinok /na adrese trvalého pobytu podľa RGOB-u/ neprevzal, podľa § 111 ods. 3 C.s.p. platí fikcia doručenia, aj keď sa o obsahu zásielky adresát nedozvie/ a v lehote do 15 dní v zmysle výzvy súdu sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, vo veci bol procesne nečinný.

6. Na pojednávaní dňa 28.4.2022 súd vykonal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného, ktorý nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov, podľa § 180 C.s.p. a v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, vo veci dokazovanie prednesom podstatného obsahu žaloby a oboznámením listinných dôkazov žalobcu, ako sú uvedené vyššie a na pojednávaní predložených /kópie obálok s neprevzatými zásielkami/ a zistil skutkový stav, zhodný s tvrdením žalobcu, takto:

7. Dňa 22.7.2014 uzavreli S. Z., ako dlžník a K. Z., ako spoludlžník, so Slovenskou sporiteľňou a.s., ako veriteľom, písomnú zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkom spotrebný bezúčelový úver /prednostne na splatenie iných záväzkov voči banke / zo splátkového úveru s akt. zostatkom 5 695,02 eur/ a v iných bankách/nebankových spoločnostiach / s akt. zostatkom 9 311,- eur a 3 856,- eur/ vo výške 24 700,- eur jednorazovo bezhotovostne s dohodnutou fixnou výškou úrokovej sadzby 9,90 % ročne. Dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver splatiť spolu so zmluvným úrokom a poplatkami /za poistenie k úveru 11,54 eur mesačne/, v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 341,17 eur počnúc 20.9.2014 s konečnou splatnosťou 20.8.2024, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 11,41% a hodnota priemernej RPMN 11,75%. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené s úverom mali predstavovať sumu 40 968,51 eur. Úver bol zabezpečený poistením. Zmluva ďalej obsahovala dohodnuté sankcie/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru/, pre prípad omeškania so splácaním úveru a vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súčasťou zmluvy boli v zmluve označené Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery a sadzobník.

8. Listom zo dňa 1.2.2019 právny predchodca žalobcu upozornil oboch dlžníkov, že ku dňu 1.2.2019 sú v omeškaní so splácaním úveru vo výške 6 398,14 eur a vyzval ich na úhradu do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru ak dlžnú sumu v lehote neuhradí. Žalovaný sú doporučenú listovú zásielku na pošte neprevzal v odbernej lehote a táto sa veriteľovi vrátila späť dňa 26.2.2019.

9. Listom zo dňa 6.3.2019 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere /číslo úveru XXXXXXXXXX/ zo dňa 22.7.2014 ku dňu 4.3.2019 a dlžníkov vyzval pohľadávku vo výške 24 700,98 eur uhradiť do 15 dní. Táto zásielka sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila z adresy žalovaného späť neprevzal v odbernej lehote; deň uloženia zásielky bol 11.3.2019.

10. Podľa písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.6.2019 Slovenská sporiteľňa a.s., ako postupca, postúpila na žalobcu, ako postupníka, pohľadávky z bankovej činnosti /aj zo zmlúv o úveroch/ s príslušenstvom postupcu voči jeho dlžníkom, uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k tejto zmluve.

11. Podľa Prílohy č. 1, bola postúpená pohľadávka proti dlžníkom ku dňu postúpenia v celkovej výške 25 705,89 eur /istina po platnosti 20 548,23 eur, príslušenstvo spolu 5 157,66 eur/ s vyznačením dátumu poslednej úhrady dlžníkmi dňa 10.8.2017 vo výške 345,90 eur.

12. Postúpenie pohľadávky postupca /veriteľ/ dlžníkom oznamoval písomne zo dňa 29.6.2019. Doručenie tejto zásielky žalovanému nebolo žalobcom preukázané.

13. Žalobca, ako postupník, vyzýval žalovaného, ako spoludlžníka, na zaplatenie sumy 29 510,31 eur / suma navýšená o súdny poplatok ?, trovy žaloby a režijný paušál/ z titulu postúpenej pohľadávky, v lehote do 12.12.2020 písomnou predžalobnou výzvou zo dňa 2.12.2020, podanou na poštovú prepravu dňa 3.12.2020.

14. Právny zástupca žalobcu na podanej žalobe na pojednávaní zotrval v celom rozsahu, mal za to že žalobca riadne preukázal poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 24 700,- eur žalovaným, resp. žalovanému v 2. rade, ktoré sa pôvodní žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach. Túto povinnosť si riadne neplnili, postupca ich vyzval výzvou zo dňa 1.2.2019 pred zosplatnením úveru na zaplatenie dlžných splátok, výzvu si v odbernej lehote žalovaný neprevzal. Nakoľko k úhrade dlhu nedošlo, oznámením zo dňa 6.3.2019 postupca ako veriteľ dlžníkom oznamoval zosplatnenie úveru. Ani túto zásielku si žalovaný neprevzal. Veriteľ pohľadávku postúpil na žalobcu v sume 25 705,89 eur istiny, pričom žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje nárok na zaplatenie len vo výške istiny 20 000,- eur. Dlžníci do predčasného zosplatnenia úveru uhradili celkovo sumu 12 054,59 eur, z toho na istinu bola započítaná suma 4 151,77 eur, na riadny zmluvne dohodnutý úrok suma 6 928,64 eur, na úroky z omeškania 20,10 eur a na poplatky 954,44 eur. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť aj s poukazom na procesný postoj žalovaného.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „Obč. zák.“, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 2 písm. d/ Zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere považuje zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až v/ cit. zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: druh spotrebiteľského úveru; obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu; meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia; dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere; celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie; opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere; úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom

úvere; súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny; prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť; úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere; upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru; veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie; výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe; informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> a podmienky ich uplatnenia; právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>; spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere; právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu; názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>.

21. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie určenej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa čl. 2 ods. 1,2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

25. V zmysle ustálenej judikatúry sa vecnou legitímáciou /aktívnou na strane žalobcu, pasívnou na strane žalovaného/ rozumejú práva a povinnosti, vyplývajúce z hmotného práva. Nedostatok aktívnej legitímácie je daný vtedy, ak žalobcovi nenáleží ním v konaní tvrdené hmotné právo V konaní teda musí byť preukázané, že žalobca je nositeľom tvrdeného práva /v tomto prípade na zaplatenie peňažnej pohľadávky/ a žalovaný nositeľom tvrdenej povinnosti, zodpovedajúcej navrhovateľovmu právu. Rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré konkrétne musí strana sporu preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný prípad aplikovaná. Odtiaľ tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, t.j. ktorá zo strán je povinná stanovený okruh skutočností preukázať.

26. Z hľadiska aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobca v konaní nepreukázal splnenie notifikačnej povinnosti v zmysle cit. ust. § 526 Obč. zák. /právne účinné doručenie v súlade s ust. § 45 ods. 1 Obč. zák. oznámenia postupcu zo dňa 29.6.2019 o postúpení pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi/ spoludlžníkovi, avšak tento nedostatok zhojil uvedením skutkového tvrdenia o postúpení pohľadávky v žalobe s pripojením zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky voči žalovanému, k žalobe, čím preukázal prechod práv, vyplývajúcich z tohto vzťahu na žalobcu. Doručením žalobného návrhu s prílohami, spolu so zmluvou o postúpení pohľadávok, identifikáciou a oznámením o postúpení pohľadávky sa tak žalovaný fakticky dozvedel /bolo mu oznámené/ postúpenie pohľadávky a tiež identifikácia nového veriteľa /žalobcu/, ktorému má plniť. „V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými relevantnými dôkazmi /písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky s identifikáciou konkrétnej postúpenej pohľadávky, vymáhanej v danom súdnom konaní/ s tým, že

doručením žaloby je oznámené /preukázané/ postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi“ /uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo/11/2012/.

27. „V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /žalobca/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /žalovaným/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno preukázať splnenie záväzku veriteľovi . Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, strana tak uniesla dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp.zn. 3MCdo 6/2010/.

28. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadreného v čl. 6 ods. 1 C.s.p. ex offio nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek procesne účinne doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./ . Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere jeho právnym predchodcom so žalovaným, ako spoludlžníkom a o jej obsahu, preukázal poskytnutie dohodnutej sumy finančných prostriedkov /úveru/, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas /právo na predčasné zosplatenie úveru,/ skutočnosť, že žalovaný ako spoludlžník poskytnutý úver dohodnutým spôsobom nesplácal, s jeho plnením sa dostal do omeškania, čo založilo nárok právneho predchodcu žalobcu úver predčasne zosplatiť a požadovať jeho okamžité zaplatenie, preto bolo potrebné s poukazom na § 151 ods. 1 C.s.p. toto skutkové tvrdenie žalobcu považovať za nesporné /vrátane otázky účinného doručenia písomností žalovanému/ a súd bol povinný z neho vychádzať. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh žalovaného síce predstavoval sumu 25 705,89 eur, súc však viazaný žalobným petitom /§ 216 ods. 1 C.s.p./ súd žalovaného zaviazal na zaplatenie iba požadovanej sumy 20 000,- eur , spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške podľa vykonávacieho predpisu § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z./ z dlžnej istiny 20 000,- eur odo dňa, nasledujúceho po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky /v zmysle žalobného petitu/.

29. „Už samotnými pojmi procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehlbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./ . Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

30. Pokiaľ aj zo zmluvy o splátkovom úvere boli dlžníkmi pôvodne žalovaná /S. Z./ a žalovaný /ako pôvodný žalovaný v 2. rade/ platí, že ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté, alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne , je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. /§ 511 ods. 1 Obč. zák./ . V tejto súvislosti súd uvádza, že Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vydaným platobným rozkazom o solidárnej /spoločnej a nerozdielnej/ povinnosti oboch pôvodne žalovaných; voči pôvodne žalovanej v 1. rade platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.1.2021, v spojení s uznesením zo dňa 6.8.2021, nadobudol právoplatnosť dňa 1.9.2021. Pôvodne žalovanému v 2. rade /žalovanému v tomto konaní pred všeobecným súdom/ sa nepodarilo platobný rozkaz v upomínacom konaní doručiť do vlastných rúk, preto o tejto časti žaloby, na návrh žalobcu, pokračoval v konaní a rozhodol súd v tomto konaní.

31. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na plný /100%/ úspech žalobcu v konaní .

33. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.