

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/177/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517213099
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517213099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci I. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A., L. XX, zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, dieťa rodičov Mgr. I. O., nar. X.XX.XXXX, bytom A., L. XX, a Y.. M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom R., B. XX, zastúpeného JUDr. Annou Tarabčákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Krivá 18, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným dňa 9.6.2017 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k svojej dcére I. O., nar. XX.X.XXXX, zo sumy XXX eur na XXX eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od 1.7.2016 došlo na jeho strane k podstatnej zmene príjmových pomerov. Ako poberateľ starobného dôchodku ukončil dňa 30.6.2016 zo zdravotných dôvodov pracovný pomer na polovičný úväzok na Základnej škole v R., kde pracoval ako učiteľ. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru boli opakované a pretrvávajúce problémy s hlasivkami, podľa lekárskeho správ z 24.11.2015, 18.12.2015 a 5.4.2016 sa jedná o výrazné zhrubnutie zadných dvoch tretín hlasiviek.

- 2 -

9P/177/2017

2. V čase podania návrhu bola I. O. maloletá, plnoletosť nadobudla dňa XX.X.XXXX. Na obdobie od podania návrhu do nadobudnutia plnoletosti jej súd podľa ust. § 31 Zákona o rodine ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

3. Právna zástupkyňa plnoletého dieťaťa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.1.2018 navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukázala na to, že rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/106/2016 zo 17.6.2016 bol otcovi doručený 26.7.2016, kedy už bol daný stav, od ktorého otec odvodzuje zmenu pomerov. Ak mal za to, že ukončenie pracovného pomeru má mať vplyv na súdom určenú výšku výživného, mal podať voči rozsudku 19P/106/2016 odvolanie, čo sa zjavne nestalo, keďže rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.8.2016. Navyše túto zmenu pomerov otec už avizoval súdu v konaní 19P/106/2016, súd sa s ňou riadne vysporiadal v odôvodnení rozsudku zo 17.6.2016, nie je možné, aby tú istú okolnosť posudzoval súd znova a prípadne ju posúdil inak. Okrem toho poukázala na fakt, že otec celý život dost' veľa fajčí, čím si mohol sám spôsobiť problémy s hlasivkami, pričom učil maximálne dvanásť hodín do týždňa, čo nie je nijak významná záťaž na hlasivky.

4. Právna zástupkyňa otca v písomnom vyjadrení doručenom súdu 29.1.2018 uviedla, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru otca ku dňu 30.6.2016 boli jeho chronické zdravotné problémy s hlasivkami, ktoré u neho pretrvávali od roku 2012, postupne narastali a znemožňovali mu riadny výkon práce. Do roku 2008 pracoval ako vysokoškolský učiteľ na A. I.. Po zániku školy bol evidovaný na úrade práce a zamestnanie našiel ako učiteľ angličtiny a ďalších predmetov na druhom stupni základnej školy v mieste bydliska v R.. Tu sa začali a postupne zhoršovali jeho zdravotné problémy s hlasivkami, mal diagnostikovanú chronickú hypertrofickú laryngitídu, ktorá uňho pretrváva, pridružili sa problémy so zrakom.

5. Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého dieťaťa, matky, otca, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/106/2016 - 48 zo dňa 17.6.2016, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav vecí:

7. Naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/106/2016 - 48 zo dňa 17.6.2016, právoplatným dňa 11.8.2016, ktorým súd v konaní o zvýšenie výživného zvýšil výživné pre vtedy maloletú I. zo sumy XXX eur na XXX eur mesačne. Dĺžné výživné za obdobie 28.1.2016 - 17.6.2016 vo výške XXX,XX eur otcovi uložil zaplatiť v mesačných splátkach po XX eur. Maloletá I. bola vtedy žiačkou 1. ročníka V. na Poštovej ulici v I., matkin príjem bol X XXX eur mesačne v čistom. L. bol už vtedy poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 530 eur mesačne, predčasného starobného dôchodku vo výške XXX eur mesačne, okrem toho pracoval ako učiteľ na polovičný úväzok na H. škole v R., kde dosahoval priemerný čistý príjem vo výške cca XXX,XX eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že cit. „Je pravdou, že otcovi sa od X.X.XXXX zníži príjem o sumu príjmu, ktorú má toho času z pracovného pomeru u súčasného zamestnávateľa, nakoľko k uvedenému dňu ukončí pracovný pomer. Z listinných dokladov ako aj z vyjadrenia otca vyplynulo, že sa jedná o návrh a iniciatívu zo strany otca na - X - XP/XXX/XXXX

ukončenie pracovného pomeru, z dôvodu jeho nároku na predčasný starobný dôchodok, ktorého poberateľom je už po dobu dvoch rokov s poukazom na svoj zdravotný stav. P., že pracovný pomer končí na odporúčanie odborného lekára, kvôli zničeným hlasivkám. Na druhej strane otec aktívne športuje, venuje sa tenisu. O. je toho názoru, že otec vlastným zavinením prichádza o výhodné zamestnanie a príjem tak, ako to prezentuje ust. § 75 ods. X H. o rodine“.

X. Zo spisu XXP/XXX/XXXX je zrejmé, že otec rozsudok zo dňa XX.X.XXXX prevzal dňa XX.X.XXXX. U. nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX.

X. Z výpovede otca vyplýva, že naďalej poberá predčasný starobný dôchodok vo výške XXX,XX eur mesačne, okrem toho výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX eur, jeho celkový príjem je teda XXX eur mesačne. D. chronickou laryngitídou, má vysoký vnútroočný tlak, asi päť rokov nosí dioptrie na diaľku a na čítanie, má problémy s chrbticou. S. sám v rodinnom dome, ktorý vlastní. B. na plyn vynakladá XX eur, elektrinu XX eur, U. X,XX eur, telefón asi XX eur, internet XX,XX eur, stravu cca XXX eur, hygienu, čistiace potreby XX eur, dopravu XX eur, výživné pre I. XXX eur plus XX eur splátku dĺžného výživného, lieky XX eur. B. má ešte ročné výdavky ako odvoz komunálneho odpadu XX,XX eur, stočné XX,XX eur, daň z nehnuteľnosti XX,XX eur, poistenie nehnuteľnosti XX,XX eur. A. na oblečenie a obuv sú cca XXX eur ročne.

XX. Otec uviedol, že rozsudok L. súdu I. - okolie č. k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.X.XXXX mu bol doručený dňa XX.X.XXXX, v tom čase už nepracoval. C. sa vyjadriť k tomu, prečo proti nemu nepodal odvolanie, zrejme sa domnieval, že by nebol úspešný vzhľadom k tomu, ako prebiehal súd. C. fajčí a hrá tenis. A. päťročné motorové vozidlo zn. M. XXX, šestnásťročného veterána a skúter rok výroby XXXX.

XX. V súvislosti s ukončením posledného pracovného pomeru na H. škole v R., kde na polovičný pracovný úväzok (XX hodín týždenne) vyučoval angličtinu a fyziku, otec poukázal na to, že mal pocit, že nemali záujem, aby tam naďalej pracoval, myslí, že boli radi, že odchádza. M. na základnej škole ho veľmi unavovala, bol vyčerpaný. O. hodiny angličtiny nedáva, len výnimočne.

XX. Matka plnoletého dieťaťa poukázala na to, že učitelia s rovnakou diagnózou ako má otec bežne učia. Je to náročná práca, všetci učitelia sú po vyučovaní unavení, napriek tomu pracujú. M. nej učí XX - XX hodín týždenne nie je nič náročné. Je zamestnaná ako riaditeľka H. školy A.. O. s manželom, ktorý je nezamestnaný od júna XXXX, žijú v rodinnom dome vo A.. Za elektrinu uhrádzajú mesačne XX eur, vodu XX eur, plyn XXX eur, TV a internet XX eur, úver na rekonštrukciu rodinného domu XXX eur mesačne, stravu XXX eur a pohonné hmoty XX eur.

XX. Plnoletá I. - študentka 3. ročníka V. na M. ulici v I., uviedla, že s otcom sa stretáva asi jedenkrát mesačne. A. výdavky jej uhrádza matka, nemá možnosť si privyrobiť, pretože chodí na náročnú školu a nie je na to ani čas. O. XX eur mesačne vynakladá na cestovné, školskú jedáleň cca XX - XX eur mesačne, v prípade, že si tam jedlo nevyberie, ide sa najesť do mesta, vtedy je to o cca XX - XX eur mesačne viac. B. má výdavky na oblečenie, kozmetiku, topánky. I. má čas, zájde von s kamarátmi, do posilňovne alebo na bowling. R. ju stužková, len základ bude stáť okolo XXX eur, mimo

- X -

XP/XXX/XXXX

oblečenia, fotenia. M. študovať medicínu v R. republike, doučovanie, ktoré začne od septembra XXXX, bude stáť cca XXX eur. Z toho dôvodu navštevuje Q. otvorených dverí v R. republike, s čím je spojené cestovné, ubytovanie, na O. študovať neplánuje. C. bola v M. na T. fakulte, čo ju vyšlo na XXX eur. Na mobilný telefón vynakladá XX eur a antikoncepciu XX eur mesačne, triedny fond XX eur ročne. W. zdravotný stav je v poriadku, ale nosí okuliare, zišli by sa jej nové. Chcela by si urobiť vodičský preukaz, čo stojí cca 550 - 600 eur.

14. Právna zástupkyňa otca poukázala na to, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bol príjem otca X XXX eur mesačne, pracovný pomer ešte nebol ukončený, preto otec nepodal proti rozsudku odvolanie. Príjem otca odvtedy poklesol o zárobok z pracovného pomeru, t. j. o sumu XXX - XXX eur mesačne. Otec pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov.

15. Právna zástupkyňa plnoletého dieťaťa poukázala na to, že v čase doručenia prvostupňového rozsudku súdu otec už prácu nemal. Odôvodnenie rozsudku okresného súdu si prečítal, oboznámil sa s ním a nakoľko toto rozhodnutie upravovalo vyživovaciu povinnosť otca v sume XXX eur od 28.1.2016 do budúca, otcovi nič nebránilo odvolať sa voči predmetnému rozsudku v časti výživného práve do budúca odo dňa vyhlásenia rozsudku, resp. od 30.6.2016 do budúca. Napriek tomu, že v čase doručenia rozsudku pomery otca zmenené boli, otec nijako nereagoval procesne adekvátnym spôsobom a nerozporoval ani odôvodnenie rozhodnutia, ktoré sa práve týkalo obdobia, ktoré má nastať po 30.6.2016. Takisto zdôraznila, že zo žiadnej z predložených lekárskejších správ nevyplýva, aby sa otcovi odporúčalo ukončiť pracovný pomer, že práca učiteľa je pre neho zaťažujúca, že má obmedziť hlasovú aktivitu.

16. Zo správy H. školy R. bolo zistené, že otec tam bol zamestnaný od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. M. pomer bol ukončený dňom XX.X.XXXX z dôvodu odchodu do predčasného starobného dôchodku. M. trvania pracovného pomeru zamestnanec v období od X.X.XXXX do XX.X.XXXX nebol práceneschopný, nepoberal dávky nemocenského poistenia.

XX. Potvrdením o príjme matky od zamestnávateľa H. školy A. bolo preukázané, že jej príjem bol za rok XXXX vo výške X XXX eur mesačne v čistom.

18. Otec na preukázanie svojho zdravotného stavu predložil lekársku správu MUDr. I., oftalmologičky, zo dňa X.X.XXXX, z ktorej vyplýva diagnóza vysoký vnútroočný tlak a zápal spojiviek. Zo správy je zrejmé, že otec tam bol naposledy vyšetrený pred rokom.

XX. Z lekárskej správy L. lekára B.. R. zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že otec prišiel na kontrolu pre dysfóniu, aktuálne má stav stabilizovaný, je fajčiar, má diagnostikovanú chronickú hypertrofickú laryngitídu. L. sa mu primeraná hlasová námaha, eventuálne v prípade dysfónie inhalácie A., kontrola jedenkrát ročne.

XX. Otec ďalej predložil lekárske správy z L. ambulancie zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a X.X.XXXX, z ktorých je zrejmá diagnóza chronická hypertrofická laryngitída, odporúčané hlasové cvičenia, kontrola hlasiviek raz za rok.

XX. Podľa § 78 ods. X H. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. L. výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

XX. Podľa § 62 ods. X H. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

XX. Podľa § 6X ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

XX. U matky dieťaťa sa pomery zmenili v tom, že v čase poslednej súdnej úpravy mala príjem vo výške X F. eur mesačne, toho času má príjem vo výške X XXX eur mesačne. I. je o takmer dva roky staršia v porovnaní s obdobím, kedy bolo naposledy upravené výživné, jej výdavky sú približne rovnaké.

29. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom 19P/106/2016 nedošlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, pretože je zrejmé, že súd sa už v konaní sp. zn. 19P/106/2016 v odôvodnení rozsudku zo dňa 17.6.2016 vysporiadal so skutočnosťou, že otcovi sa od 1.7.2016 zníži príjem, nakoľko k uvedenému dňu ukončí pracovný pomer. Súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že išlo o iniciatívu zo strany otca, ktorý už dňa 22.4.2016 doručil H. škole R. svoj návrh na skončenie pracovného pomeru z dôvodu prvého odchodu do dôchodku podľa § X0 ZP ku dňu XX.X.XXXX (č. I. XX v spise XXP/XXX/XXXX). L. rovnako v konaní XXP/XXX/XXXX ako aj v aktuálnom

konaní XP/XXX/XXXX síce poukazoval na svoj zdravotný stav, doposiaľ však nepredložil súdu žiadne dôkazy o tom, že práve zdravotný stav ho prinútil ukončiť k XX.X.XXXX pracovný pomer, ktorý spočíval v dvanásťhodinovom pracovnom čase týždenne. Uvedené umocňuje aj fakt, že základná škola potvrdila, že otec v období od 1.1.2016 do 30.6.2016 nebol práceneschopný a nepoberal ani nemocenské dávky. Okrem toho naďalej fajčí a hrá tenis. Od posledného rozhodnutia súdu doložil akurát dve lekárske správy z januára 2018, jednu od otorinolaryngologičky, kde je uvedená diagnóza chronická hypertrofická laryngitída, ktorá mu však bola diagnostikovaná už v minulosti, druhú od očného lekára, ktorá taktiež nepreukazuje nejaký vážny zdravotný stav presahujúci bežné zdravotné problémy iných ľudí v iných

profesiách, ktoré automaticky neznamenajú nevyhnutnosť ukončiť pracovný pomer. S poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine je preto súd naďalej toho názoru, že otec vlastným zavinením prišiel o svoj príjem, ktorý dosahoval ako učiteľ základnej školy. Otec má aj v súčasnosti s prihliadnutím na jeho vzdelanie, možnosti a schopnosti možnosť zvýšiť svoj príjem napr. doučovaním angličtiny, príp. fyziky.

30. Je zrejmé, že v čase doručenia rozsudku 19P/106/2016 dňa 26.7.2016 otec už nepracoval, jeho príjem bol už vtedy znížený o sumu príjmu z pracovného pomeru, čiže stav bol totožný ako teraz, otec však proti uvedenému rozsudku nepodal odvolanie, t. j. rozhodnutie súdu akceptoval. Pri rozhodovaní o zmene výšky výživného je súd viazaný ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, preto musí skúmať to, či skutočne od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov. V prípade, ak k podstatnej zmene pomerov nedošlo, čo je aj v tomto prípade, keďže daná situácia bola súdu zrejmá už pri vyhlásení rozsudku dňa 17.6.2016 a vysporiadal sa s ňou v odôvodnení, súd nemohol návrhu otca vyhovieť.

31. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 zákona. č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

- 7 -

9P/177/2017

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.