

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121565091
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6121565091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpenej Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému R. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, U., toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 89,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 92,90 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 89,90 eura od 08. 07. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 12. 2021 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 89,90 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný sa dňa 07. 07. 2021 o 10.42 hod. na linke č. 4 vo vozidle č. 7508 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol na mieste uhradiť cestovné vo výške 0,90 eura a sankčnú úhradu vo výške 89,- eur. Následne bolo vystavené právnu predchodkyňou žalobkyne, Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, dňa 07. 07. 2021 hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21007916. Žalobkyňa nadobudla uplatnenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok, pričom návrhom si okrem postúpenej pohľadávky uplatnila aj náhradu poštovného vo výške 3,- eur v súvislosti s doručením výzvy na úhradu pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16. 12. 2021, sp. zn. 18Up/1632/2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko na adrese trvalého pobytu si opakovane nepreberal zásielku v odbernej lehote a to ani doručovanú prostredníctvom polície. Na základe uvedeného upomínací súd potom, ako žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Obvodné oddelenie Policajného zboru Liptovský Hrádok súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava približne 15 rokov, pričom o jeho súčasnom mieste pobytu nemá vedomosť ani jeho dcéra. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, oddelenia pátrania a kriminalisticko-technických činností podanej v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp/55/2021, vyplýva, že žalovaný žije túlavým spôsobom života na neznámom mieste v Bratislave, pričom doposiaľ sa nepodarilo ho zadržať ani na základe príkazu na zatknutie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. 03. 2020, sp. zn. 0T/311/2017. Okresný súd Bratislava II v tomto konaní oznámil, že vypátraný pobyt

žalovaného bol na jeho adrese trvalého pobytu. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného súd podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

4. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 28. 04. 2022 o 09.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 20. 04. 2022.

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 21007916 mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dňa 07. 07. 2021 v čase o 10.42 hod na linke č. 4, vo vozidle č. 7508, na úseku zastávok Záluhy - Horné Krčace bez cestovného lístka.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, keď listinnými dôkazmi je dokázaná jej dôvodnosť. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 11. 2021. Žalovaný bol v konaní nečinný, netvrdil tak a ani nepreukázal, že necestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, ktorý je potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného. Povinnosti cestujúceho upravuje ustanovenie § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach tak, že žalovaný bol povinný preukázať sa v električke alebo bezprostredne po vystúpení z nej platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady. Nakoľko sa žalovaný nepreukázal pri kontrole cestovných lístkov, podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, čo v danom prípade predstavuje 89,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný netvrdil ani nepreukázal nedôvodnosť uplatneného nároku, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo I. výroku tohto rozsudku. Okrem istiny súd žalobkyni priznal aj príslušenstvo pohľadávky spočívajúce v poštovnom za doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky a doručenie výzvy na úhradu pohľadávky, spolu vo výške 3,- eur. Žalovaný je v omeškaní od 08. 07. 2021, to znamená dňom nasledujúcim po vydaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, preto mu súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol tam, že žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.