

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121247694
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121247694.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpeného M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., IČO: 04 329 724, so sídlom Opletalova 1603/57, 110 00 Praha, ČR, konajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s.r.o., IČO: 04 329 724, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, proti žalovanému N. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 308,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 308,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 129,40 Eur od 05.01.2019 do 10.02.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,40 Eur od 11.02.2020 do 16.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,63 Eur od 24.04.2019 do 16.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 59,63 Eur od 17.03.2020 do 09.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,63 Eur od 10.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 289,11 Eur od 12.12.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená dňa 08.02.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciu súdu (ďalej len „upomínací súd“), domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 308,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 129,40 Eur od 05.01.2019 do 10.02.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,40 Eur od 11.02.2020 do 16.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,63 Eur od 24.04.2019 do 16.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 59,63 Eur od 17.03.2020 do 09.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,63 Eur od 10.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 289,11 Eur od 12.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke plynu č. 3515538 (ďalej len „zmluva“) pre odberné Z. K. XX, T. XXX XX. V zmysle čl. 4 ods. 4.1 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a Cenník. Predmetom zmluvy podľa čl. 1 ods. 1.1 je záväzok dodávateľa, keď zmluvu uzatvoril v postavení dodávateľa odberateľovi, keď žalovaný uzatvoril zmluvu v postavení odberateľa dodávať plyn, ktorý žalovaný odoberal pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom žalovaného je zaplatiť za dodávku plynu cenu podľa zmluvy a Cenníka dodávky plynu pre domácnosti. Žalovaný na základe zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynu na dohodnutom odbernom mieste plyn. Za dodávku plynu žalovanému vyúčtoval cenu tejto dodávky plynu faktúrami č. 3515538003 splatnou dňa 04.01.2019 vo výške 129,40 Eur, č. 3515538004 splatnou

dňa 23.04.2019 vo výške 86,63 Eur a č. 3515538005 splatnou dňa 11.12.2019 vo výške 289,11 Eur. Žalovaný na faktúru č. 3515538003 uhradil čiastku 80,- Eur dňa 10.02.2020, dňa 16.03.2020 ďalšiu čiastku 49,40 Eur, na faktúru č. 3515538004 uhradil žalovaný čiastku 27,00 Eur dňa 16.03.2020 a ďalšiu čiastku dňa 09.06.2020 vo výške 40,- Eur. Zvyšok ceny za dodávku plynu neuhradil, keď po zohľadnení úhrady žalovaného jeho nárok v konaní predstavuje sumu 308,74 Eur. Zo žalovanej sumy si žalobou uplatňoval i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa špecifikácie v žalobe. Žalovaný pred podaním žaloby na súd bol vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky, túto neuhradil. S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ktorá s účinnosťou od 01.01.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s.. Stredoslovenská energetika a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vloženej časti podniku vstúpila dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Z uvedených dôvodov podal žalobu ako aktívne vecne legitimovaná strana v konaní voči žalovanému.

2. Upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 13UP/197/2021 zo dňa 12.03.2021 žalobe žalobcu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd výzvou zo dňa 07.06.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzva bola vydaná podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní (ďalej len „ZoUK“). Výzva bola doručená dňa 07.06.2021.

3. Na výzvu reagoval žalobca návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 08.06.2021.

4. Na to upomínací súd postúpil vec podaním zo dňa 09.06.2021, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Zvolen dňa 09.06.2021 na ďalšie prejednanie veci ako súdu príslušnému na konanie, keď o postúpení veci upovedomil žalobcu podaním zo dňa 09.06.2021, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 09.06.2021.

5. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn.: 14Csp/31/2021-96 zo dňa 21.06.2021 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Spolu s uznesením súd žalovanému doručoval žalobu s prílohami.

6. Žalobu s prílohami súd žalovanému doručoval podľa § 116 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd pred doručením žaloby žalovanému týmto procesným postupom vykonal úkony podľa § 116 ods. 1 CSP za účelom zisťovania skutočného pobytu žalovaného. Žalovaný má v RO SR prihlásenú adresu trvalého pobytu od 19.10.1983 na adrese K. XXX/XX, T.. Na túto adresu súd žalovanému doručoval písomnosti, ktoré sa súdu vracali s reláciou pošty, že žalovaný ako adresát zásielku na tejto adrese neprevzal v odbernej lehote. Súd ďalej zisťoval skutočný pobyt žalovaného, ktorý sa napriek vykonaným úkonom nepodarilo zistiť. Preto pri doručovaní žaloby s prílohami u žalovaného bol dôvodný procesný postup podľa § 116 ods. 2 CSP. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP podľa ktorého ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Na to súd vo veci pojednávajúce nenariadil podľa § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

8. V súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keďže žalovaný je v konaní nečinný, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. V súdnej veci súd postupoval podľa § 219 ods. 3 CSP a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, keď oznámenie bolo zverejnené v čase od 31.03.2022 do 29.04.2022.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

11. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. V konaní predložil dôkazy jedine žalobca v podobe listinných dôkazov, žalovaný v konaní bol nečinný, žiadnu obranu nevzniesol, nepredložil a ani neoznačil na vykonanie žiadne dôkazy.

13. Súd z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil k žalobe zistil tento skutkový a právny stav:

14. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu č. 3515538 dňa 08.11.2017 (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzatvorená pre odberné miesto K.D. XX, XXX XX T.. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu ako dodávateľ, žalovaný ako odberateľ. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi, ktorým bol žalovaný plyn, ktorý tento odoberal pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Dodávka bola dojednaná pre číslo odberného miesta (ČOM): ZML/4000 04/2018/0014244. Žalovaný ako odberateľ sa v zmluve zaviazal zaplatiť dodávateľovi za dodávku plynu cenu podľa zmluvy a Cenníka dodávky plynu pre domácnosti, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom plynu v domácnosti. Zmluva bola uzatvorená podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

15. Žalobca v konaní predložil Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 08.11.2017, k tejto zmluve predložil i Obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom plynu v domácnosti účinné od 01.01.2017, ktoré upravovali práva a povinnosti zmluvných strán.

16. Za dodávku plynu, tiež za služby spojené s touto dodávkou žalobca vystavil žalovanému faktúry:

1. faktúra VS 3515538003 na sumu 129,40 Eur zo dňa 21.12.2018 so splatnosťou dňa 04.01.2019 za fakturačné obdobie 19.12.2017-18.12.2018

2. faktúra VS 3515538004 na sumu 86,63 Eur zo dňa 01.04.2019 so splatnosťou dňa 23.04.2019

3. faktúra VS 3515538005 na sumu 289,11 Eur zo dňa 27.11.2019 so splatnosťou dňa 11.12.2019.

17. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu Predžalobnou upomienkou - posledný pokus o zmier zo dňa 27.01.2021 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku za dodávku plynu vo výške 488,41 Eur, včítane príslušenstva, keď nedoplatok za dodávku plynu činil 308,74 Eur, úrok z omeškania 26,87 Eur, náklady vymáhania 81,26 Eur, trovy právneho zastúpenia 71,54 Eur. Celková čiastka bola vyčíslená na sumu 488,41 Eur, keď výzvou bol žalovaný vyzvaný na úhradu tejto čiastky najneskôr do 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Doručovanie tejto výzvy žalovanému nebolo v konaní žalobcom preukazované.

18. Žalobca v konaní predložil ďalej listinné dôkazy: Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 do základného imania dcérskej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., IČO: 51 865 467 zo dňa 25.10.2018, Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. zo dňa 25.10.2018, ktorá bola uzatvorená medzi odovzdávajúcim Stredoslovenská energetika a.s., IČO: 36 403 008 a preberajúcim Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., IČO: 51 865 467, Potvrdenie o vykonaní zápisu na základe návrhu na zápis so spisovou značkou: 5/Re/1935/2018 zo dňa 21.11.2018 Okresného súdu Žilina datované dňom 22.11.2018 a Potvrdenie Okresného súdu Žilina na základe návrhu na zápis so spisovou značkou: 4/Re/1523/2018 zo dňa 21.11.2018, rovnako datované dňom 22.11.2018, ktorými žalobca dokladal skutočnosti tvrdené v žalobe a odôvodňujúce jeho právne nástupníctvo po svojom právnom predchodcovi Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008.

19. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

20. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z., zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

25. V konaní žalobca uplatnil nárok vyplývajúci zo Zmluvy o združenej dodávke plynu na základe ktorej poskytoval žalovanému dodávku plynu, ktorý žalovaný odoberal pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb (ďalej len „zmluva“). Zmluva bola uzatvorená dňa 08.11.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu dodávať žalovanému plyn do domácnosti v dohodnutom množstve, za čo sa žalovaný ako odberateľ zaviazal platiť dojednanú cenu v zmysle Cenníka, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom plynu v domácnosti účinné od 01.01.2017, ktoré upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanému dodávať plyn na dojednané odberné miesto s číslom odberného miesta (ČOM): ZML/4000 04/2018/0014244, K. XX, XXX XX T.. V konaní nebolo rozporované uzavretie predmetnej zmluvy zo strany žalovaného. Napokon o tomto zmluvnom vzťahu svedčí samotná zmluva, ktorú na dôkaz v konaní predložil žalobca. Pri vzniku daného záväzkového vzťahu právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa, žalovaný odberateľa, a keďže uzatvoril túto zmluvu v postavení fyzickej osoby, nepodnikateľa, ktorá fyzická osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, záväzkový vzťah z označenej zmluvy sa spravuje s prihliadnutím na všetky zistené skutočnosti jednak osobitným zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike, pričom právne vzťahy neupravené zmluvou a týmto osobitným zákonom sa tiež spravujú príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keď v danej veci nepochybne predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a teda sa spravuje tiež všeobecnými ustanoveniami

Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, konkrétne § 52 a nasl.. Všetky inštitúty potom súvisiace a vyplývajúce z daného zmluvného vzťahu sa spravujú občianskoprávnymi predpismi. Žalovaný sa zaviazal za dodávku plynu do dojednaného odberného miesta platiť dodávateľovi cenu v zmysle dojednaného Cenníka. V príčinnej súvislosti s touto zmluvou žalobca vystavil žalovanému za dodávku plynu a služby s tým súvisiace faktúry VS 3515538003 zo dňa 21.12.2018 na sumu 129,40 Eur splatnú dňa 04.01.2019, VS 3515538004 zo dňa 01.04.2019 na sumu 86,63 Eur splatnú dňa 23.04.2019 a VS 3515538005 zo dňa 27.11.2019 na sumu 289,11 Eur splatnú dňa 11.12.2019. Tieto faktúry žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil, čiastočne uhradil faktúru VS 3515538003 platbami dňa 10.02.2020 v čiastke 80,- Eur a dňa 16.03.2020 v čiastke 49,40 Eur a čiastočne uhradil faktúru VS 3515538004 v čiastke 27,- Eur dňa 16.03.2020 a v čiastke 40,- Eur dňa 09.06.2020. V konaní tieto skutočnosti tvrdené žalobcom žalovaným neboli namietané, žalovaným v konaní nebola namietaná ani dodávka plynu, ani rozsah dodávky, ani vyúčtovaná cena dodávky plynu. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by predmetné faktúry v zvyšujúcej časti uhradil. Preto žaloba o zaplatenie ceny dodávky plynu vyfakturovaná týmito faktúrami po čiastočnej úhrade faktúr VS 3515538003 a VS 3515538004 bola podaná žalobcom dôvodne. Žalovaný preukázateľne dlhuje na predmetných faktúrach žalobcovi čiastku 308,74 Eur. Faktúry boli vystavené na čiastku 505,14 Eur, úhrady sú evidované na faktúry v čiastke 196,40 Eur, rozdiel predstavuje sumu 308,74 Eur.

26. S účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ktorá s účinnosťou od 01.01.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s.. Stredoslovenská energetika a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, ako nadobúdateľ vlozenej časti podniku vstúpila dňom 01.01.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späť s vkladanou časťou podniku a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008. Žalobca tieto skutočnosti dokladal listinnými dôkazmi: Vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 do základného imania dcérskej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., IČO: 51 865 467 zo dňa 25.10.2018, Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. zo dňa 25.10.2018, ktorá bola uzatvorená medzi odovzdávajúcim Stredoslovenská energetika a.s., IČO: 36 403 008 a preberajúcim Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., IČO: 51 865 467, Potvrdenie o vykonaní zápisu na základe návrh na zápis so spisovou značkou: 5/Re/1935/2018 zo dňa 21.11.2018 Okresného súdu Žilina datované dňom 22.11.2018 a Potvrdenie Okresného súdu Žilina na základe návrhu na zápis so spisovou značkou: 4/Re/1523/2018 zo dňa 21.11.2018, rovnako datované dňom 22.11.2018, ktorými žalobca dokladal skutočnosti tvrdené v žalobe a odôvodňujúce jeho právne nástupníctvo po svojom právnom predchodcovi Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008. Týmito dôkazmi žalobca preukázal, že je dodávateľom v zmysle posudzovaného zmluvného vzťahu.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

30. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku omeškania žalovaného bola 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00.

32. Nakoľko sa žalovaný nespĺnením peňažného záväzku (neuhradením faktúr) v lehote splatnosti dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr vyššie špecifikovaných, keď tento nárok žalobcu vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády. Žalobca v konaní uplatnil tento nárok v zákonnej výške 5,00 % ročne, za správne žalované obdobie omeškania žalovaného, keď potom súd žalobcovi tento nárok prisúdil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pri prisúdení úrokov z omeškania boli zohľadnené platby žalovaného.

33. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako v spore úspešnej strane priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v nadväznosti na ustálenie trov konania príslušiacich žalobcovi (§ 262 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).