

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715203183  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7715203183.3

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu MATEX, s.r.o., so sídlom Veškovce č. 1194, Veľké Kapušany, IČO: 31 675 999 zastúpeného advokátom Mgr. Štefanom Jakobom so sídlom Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice, IČO: 44 727 224 proti žalovanému Agropotravinárske družstvo Malčice, so sídlom 072 06 Malčice, IČO: 31 713 891, o nahradenie prejavu vôle takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e predbežné opatrenie vydané Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 91/2015-57 zo dňa 30.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co 268/2015-77 zo dňa 25.5.2015.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal, aby mu súd uložil povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu.
2. Skôr ako sa začalo pojednávanie podaním zo dňa 13.2.2018 doručenému súdu 14.2.2018 vzal žalobca žalobu proti žalovanému v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť žalobu skôr ako sa začalo pojednávanie, tak súd konanie zastavil v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami.
7. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej, súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
8. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Súd podľa vyššie citovaných právnych ustanovení zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 11C 91/2015-57 zo dňa 30.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co 268/2015-77 zo dňa 25.5.2015.

10. Podľa § 256 ods.1,2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. V zmysle § 256 CSP je povinná nahradiť trovy konania tá strana, ktorá procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. V tomto prípade vzhľadom k tomu, že strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu, v zmysle ktorej žalobca vzal žalobu späť a strany sa dohodli, že si neuplatňujú náhradu trov, ktoré vznikli v tomto súdnom spore tak vzhľadom na túto skutočnosť, súd rozhodol o trovách konania tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal (§ 256 CSP a contrario).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).