

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010889
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010889.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Ing. Ľubice Türkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2018 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n á : T. X., nar. XX.XX.XXXX v L.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto L.,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
pre mladistvých H., D.,

je v i n n á , ž e

v období od 01. júna 2015 do novembra roku 2016 na rôznych miestach v E. a v jej okolí, s motívom získať neoprávnený majetkový prospech, s vedomosťou, že získané finančné prostriedky nepoužije na daný účel, pod falošným príslubom sprostredkovania kúpy rôznych nehnuteľností, alebo na iný, doposiaľ presne nezistený účel, vylákala od poškodených finančné prostriedky v celkovej výške 247.010 eur tak, že

1) po predchádzajúcej ústnej dohode jej E. U. dňa 01.06.2015 v E., poskytol vkladom na účet číslo H. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s. pôžičku na kúpu bytu vo výške 4.000 eur, ktorú mu sľúbila vrátiť v lehote do 30.07.2015 so 100 % úrokom, pričom túto pôžičku v dohodnutom termíne do 30.07.2015 nevrátila, ale ponúkla mu možnosť sprostredkovania výhodnej kúpy X-izbového bytu na D. ulici v Y. za celkovú sumu 22.100 eur, kde mu zaráta dlžnú sumu aj so sľúbeným navýšením do kúpnej ceny bytu, s čím E. U. súhlasil s tým, že predmetnú nehnuteľnosť kúpi spoločne s D. Č., následne od E. U. vylákala poplatok za sprostredkovanie kúpy vyššie uvedenej spoločnej nehnuteľnosti - bytu s D. Č. vo výške 1.240 eur, ktorý jej E. U. vyplatil na dvakrát vkladom na bankový účet číslo H. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s. a to dňa 29.09.2015 vo výške 240 eur a dňa 13.10.2015 vo výške 1.000 eur, pričom finančné prostriedky nepoužila na kúpu nehnuteľnosti a ani ich doposiaľ nevrátila, čím poškodenému E. U. spôsobila škodu v celkovej výške 5.240 eur,

2) po predchádzajúcej ústnej dohode jej D. Č. prostredníctvom E. U. dňa 20.07.2015 v E. a jej okolí vyplatil vkladom na bankový účet číslo: H. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s. sumu vo výške 11.050 eur, ktorá mala slúžiť na kúpu ich spoločnej nehnuteľnosti - X-izbového bytu na D. ulici v Y. za celkovú sumu 22.100 eur, ktorú mala pre nich sprostredkovať, následne od D. Č., prostredníctvom E. U. v presne nezistenom dni v mesiaci august 2015 vylákala poplatok za sprostredkovanie kúpy vyššie uvedenej spoločnej nehnuteľnosti - bytu s E. U. vo výške 1.100 eur, ktorý jej E. U. odovzdal v L. v hotovosti za prítomnosti D. Č.,

ďalej po predchádzajúcej ústnej dohode o kúpe spoločnej nehnuteľnosti - X-izbového bytu v Ž. za celkovú sumu 16.300 eur s obžalovanou T. T. jej D. Čertek dňa 16.05.2016 v E. vyplatil vkladom na

bankový účet číslo H. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s. sumu vo výške 8.000 eur, ktorá mala slúžiť na kúpu ich spoločnej nehnuteľnosti, následne od D. Č. v období mesiacov júl alebo august 2016 vylákala sumu 1.950 eur na úhradu poplatkov za sprostredkovanie kúpy vyššie uvedenej spoločnej nehnuteľnosti a k nej patriacej garáže, ktorú jej vyplatil v L. na jedenkrát v hotovosti,

ďalej po predchádzajúcej ústnej dohode o kúpe spoločnej nehnuteľnosti - X-izbového bytu na D. H. v E. za celkovú sumu 15.000 eur s obžalovanou T. T., jej D. Č. v presne nezistenom dni v septembri 2016 v E. vyplatil v hotovosti sumu vo výške 5.000 eur, ktorá mala slúžiť na kúpu ich spoločnej nehnuteľnosti a sumu 1.500 eur na úhradu poplatkov za sprostredkovanie kúpy vyššie uvedenej spoločnej nehnuteľnosti, pričom finančné prostriedky nepoužila na kúpu nehnuteľnosti a ani ich doposiaľ nevrátila,

čím poškodenému D. Č. spôsobila škodu v celkovej výške 28.600 eur,

3) po predchádzajúcej ústnej dohode jej MUDr. G. D. v presne nezistenom období od 23.10.2015 do novembra (vrátane) roku 2016 v E. a v jej okolí na viackrát vyplatil v hotovosti, ako aj zaslaním zo svojich bankových účtov číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedených vo J., a.s., na bankový účet číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s., ktorý mu k veci uviedla, finančné sumy v celkovej výške 76.550 eur, ktoré mali slúžiť na kúpu nehnuteľností - X-izbového bytu a garáže na ulici V.L. v Y. a X-izbového bytu a garáže na ulici D. v Y., ktoré mala pre neho sprostredkovať, pričom finančné prostriedky nepoužila na kúpu nehnuteľností a ani ich doposiaľ nevrátila

a tiež ďalej po predchádzajúcej ústnej dohode o kúpe spoločnej nehnuteľnosti - bytu a garáže v X. za celkovú sumu 39.200 eur s obžalovanou T. T. jej MUDr. G. D. v období od 24.03.2016 do novembra (vrátane) roku 2016 v E. vyplatil v hotovosti sumu vo výške vo výške 23.060 eur, ktorá mala slúžiť na kúpu ich spoločnej nehnuteľnosti a na úhradu poplatkov za sprostredkovanie kúpy vyššie uvedenej spoločnej nehnuteľnosti, pričom finančné prostriedky nepoužila na kúpu nehnuteľnosti a ani ich doposiaľ nevrátila,

čím poškodenému MUDr. G. D. spôsobila škodu v celkovej výške 99.610 eur,

4) po predchádzajúcej ústnej dohode jej Y. J. v presne nezistenom období pravdepodobne od marca roku 2016 do novembra (vrátane) roku 2016 v E. a v jej okolí na viackrát vyplatil prostredníctvom E. U. a aj osobne v hotovosti, ako aj zaslaním z bankového účtu číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s. alebo vkladom na bankový účet číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s., ktorý mu k veci uviedla finančné sumy v celkovej výške 63.520 eur, ktoré mali slúžiť na kúpu nehnuteľností - X-izbového bytu a garáže v Y. a bytu v E., ktoré mala pre neho sprostredkovať, pričom finančné prostriedky nepoužila na kúpu nehnuteľností a ani ich doposiaľ nevrátila

a tiež ďalej po predchádzajúcej ústnej dohode jej Y. J. dňa 09.09.2016 na presne nezistenom mieste v L. a v jej okolí, poskytol na presne nezistený účel finančnú pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú jej vyplatil zaslaním z bankového účtu číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s. na bankový účet číslo: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo J., a.s., ktorý mu k veci uviedla, pričom túto pôžičku v dohodnutom termíne nevrátila,

čím poškodenému Y. J. spôsobila škodu v celkovej výške 64.920 eur,

5) po predchádzajúcej ústnej dohode jej Ing. Š. O. v presne nezistenom období od konca apríla roku 2016 do októbra (vrátane) roku 2016 v E. na viackrát vyplatil v hotovosti, ako aj zaslaním zo svojho bankového účtu číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v X. Y., a.s., na bankový účet číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v J., a.s., ktorý mu k veci uviedla, ako aj vkladom na uvedený účet, finančné sumy v celkovej výške 48.640 eur, ktoré mali slúžiť na kúpu nehnuteľností - X-izbového bytu a garáže na ulici V. v Y., ktoré mala pre neho sprostredkovať, pričom finančné prostriedky nepoužila na kúpu nehnuteľností a ani ich doposiaľ nevrátila, čím poškodenému Ing. Š. O. spôsobila škodu vo výške 48.640 eur,

pričom obžalovaná T. T. sa uvedených činov mala dopustiť napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 7/2016 zo dňa 23.08.2016, právoplatným dňa 16.02.2017 odsúdená pre

zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona a obžalovaná bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 131/2007 zo dňa 30.04.2008, právoplatným dňa 17.12.2008 odsúdená pre zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 180 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona a iné,

t e d a

v bodoch 1) až 5)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

t ý m s p á c h a l a

v bodoch 1) až 5)

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods.1,4 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods.4 Trestného zákona, § 38 ods.5, ods.7 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods.3 písm. b), ods.4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona, § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá sa jej ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodenému E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. č. XXX škodu vo výške 5.240 eur, poškodenému D. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. č. XXX škodu vo výške 28.600 eur, poškodenému MUDr. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Š. V. č. XXX/XX škodu vo výške 99.610 eur, poškodenému Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ulica H. N. č. XXX/XXX škodu vo výške 64.920 eur, poškodenému Ing. Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - Y. č. XXX škodu vo výške 48.640 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná T. T. urobila vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jej právach vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovanej prijať.

Súd vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovanú, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovanej jej konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods.1,4 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaná na škodu poškodených E. U., D. Č., MUDr. G. D., Y. J., Ing. Š. O. seba obohatila tým, že poškodených uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Obžalovaná svojím konaním porušila záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Súd u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti dozнала, túto oľutovala, priťažujúcou okolnosťou u obžalovanej je to, že v minulosti už bola odsúdená. Motívom konania obžalovanej bola zisťnosť a snaha bezpracne získať finančné prostriedky. Nebezpečenstvo konania obžalovanej pre spoločnosť zvyšuje skutočnosť, že sa dopustila podvodu napriek tomu, že bola v minulosti za obdobné konanie odsúdená.

K osobe obžalovanej súd zistil, že v mieste jej bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe. Je invalidná dôchodkyňa, ktorá bola doposiaľ šesťkrát riešená v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že bola odsúdená v roku 2008 za zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 180 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona na 6 rokov nepodmienečne, v roku 2009 bola odsúdená pre prečin podvodu § 221 ods.1 Trestného zákona, v roku 2010 bola odsúdená pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 8 rokov 9 mesiacov, v roku 2013 bola obžalovaná odsúdená pre trestný čin podvodu § 250 ods.1,5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a za zločin podvodu § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 9 rokov 6 mesiacov, v roku 2016 bola obžalovaná odsúdená pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky 6 mesiacov a naposledy bola obžalovaná odsúdená dňa 23.08.2016 za zločin podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2016 zo dňa 23.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 112/2016 zo dňa 16.02.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovanej, vzhľadom na jej osobu, jej doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanej za použitia § 38 ods.5, ods.8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) uložil nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 rokov. Súd zistil v prípade obžalovanej existenciu použitia ustanovenia § 38 ods.5 Trestného zákona, teda súd musel zvýšiť základnú trestnú sadzbu o jednu polovicu a súd potom musel vychádzať pri ukladaní trestu zo sadzby 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov. Aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovanej sa jedná o osobu, ktorá sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, obžalovaná je teda v tejto oblasti recidivistka, považuje súd vzhľadom na jej zdravotný stav, ako aj na tú skutočnosť, že obžalovaná bude musieť ešte okrem tohto trestu vykonať zvyšky trestov vo veciach Okresného súdu v Bratislave 1, sp. zn. 3T 3/2008, Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 7/2016 (spolu 8 rokov a 9 mesiacov), za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda 12 rokov a 6 mesiacov a preto prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom) ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona per analogiam, teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste a preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanej uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Z dôvodu, že obžalovaná bola uznaná vinnou za obzvlášť závažný zločin, mal ju súd pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obžalovanej (dopúšťala sa výlučne majetkovej trestnej činnosti, nikdy nebola odsúdená pre násilnú trestnú činnosť), dospel súd k záveru, že možno použiť ustanovenie § 48 ods.4 Trestného zákona a vzhľadom k narušenosti páchatelky, ako i vzhľadom na to, že jej nebol uložený trest nad 15 rokov a možnosť nápravy obžalovanej, súd ju pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň jej uložil aj ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Pokiaľ obhajoba navrhovala upustiť od uloženia trestu, resp. zmierniť trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. použitie ustanovenia § 39 ods.1 Trestného zákona, súd nezistil žiadne okolnosti na upustenie, resp. mimoriadne zníženie trestnej sadzby.

Súd mal za to, že takto uložený trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovanej a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovanú k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.