

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/244/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228251
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115228251.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: N. W., R. A. X.X.XXXX, D. A. W. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.11.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € na tom skutkovom základe, že dňa 23.05.2015 žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu č. 3 a na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie cestovného spolu so sankčnou úhradou - 100% z cestovného. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil. Ako dôkazy k svojej žalobe žalobca doručil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.05.2015, kontrolný cestovný lístok, prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pokus o zmier, fotokópiu poštového podacieho hárku.

2. Platobným rozkazom č.k. 10C 244/2015 - 7 zo dňa 19.11.2015 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a zároveň súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 10C 244/2015 - 15 zo dňa 28.12.2015 s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 OSP platného a účinného v rozhodnom období z dôvodu, že platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.05.2015, kontrolným cestovným lístkom a zistil skutkový stav opísaný v odôvodnení rozsudku v bode 4.

4. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.5.2015 súd zistil, že žalovaný dňa 23.05.2015, o 6:45 hod. cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linkou č. 3, č. voza 7120, kedy bol kontrolovaný revízorom žalobcu. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného vo výške 0,70 €. Žalovaný žalobcovi sumu 70,70 € nezaplatil a nezaplatil ju ani v zmysle písomnej výzvy doručovanej žalovanému právnym zástupcom žalobcu zo dňa 30.06.2015, v ktorej bola žalovanému poskytnutá lehota na dobrovoľné splnenie pohľadávky.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

- a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
- b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
- c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 EUR.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 23.05.2015 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linka č. 3, o 6:45 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaný nastúpením do hromadného dopravného prostriedku žalobcu uzavrel so žalobcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, t.j. vo výške 0,70 EUR. Žalovaný však túto povinnosť nesplnil, preto ho súd na jej splnenie zaviazal, spolu s postihom v zmysle článku 6 bod 3 a článku 5 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vo výške stonásobok základného cestovného, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

9. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.