

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117217932
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117217932.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. P. XXX, XXX XX Sedliacka Dubová, práv. zast.: JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom, so sídlom Štúrova 17, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnému Q. V., nar. XX.XX.XXXX, t. č. - hlásený pobyt v obci Sedliacka Dubová, 027 55 Sedliacka Dubová, práv. zast.: JUDr. Jozefom Polákom, advokát, so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, o vymoženie pohľadávky vo výške 16.250 Eur s príslušenstvom, exekúcia vedená pod sp. zn. 9722 EX 503/17-18, súdnym exekútorom Františkom Radzom, so sídlom exekútorského úradu Dolný Kubín, Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto,

rozhodol:

Súd exekúciu z a s t a v u j e podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.6.2017 domáhala od povinného vymoženiu vymoženiu 16. 250,- Eur s príslušenstvom a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/44/2016 - vydaného zo dňa 05.04.2017.

2. Poverením zo dňa 28.06.2017, Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Františka Radza (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod spisovou značkou 9722 EX 503/17.

3. Súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie povinného zo dňa 03.07.2017 spolu s vyjadrením oprávneného doručený tunajšiemu súdu dňa 01.08.2017. Súdny exekútor v sprievodnom liste uviedol, že vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 03.07.2017 doručené povinnému. Súdny exekútor predložil súdu poštovú doručenkú, ktorá preukazuje doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Súdny exekútor ďalej uviedol, že povinný po doručení upovedomenia podal návrh na zastavenie exekúcie osobne do podateľne exekútorského úradu. Na základe konštatovaných skutočností mal súdny exekútor za to, že povinný podal návrh na vykonanie exekúcie včas, t.j. v zákonnej lehote.

4. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu v 15 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 28.06.2017 (doručeného povinnému dňa 03.07.2017) podal návrh na zastavenie exekúcie osobne do podateľne exekútorského úradu dňa 11.07.2017, aby súd exekúciu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a aby povinnému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, lehota na podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) je 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte,

prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora.

5. Povinný Miroslav Polák prostredníctvom právneho zástupcu (ďalej len „povinný“) v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/162/2013-248 zo dňa 06.06.2016, ktoré nadobudlo v časti výroku I. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.07.2016 ďalej len („uznesenie“), v zmysle ktorého sa oprávnená Viera Poláková (ďalej len „oprávnená“) zaviazala povinnému zaplatiť sumu 35.000,- Eur a to do 30 dní odo dňa zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto zmiernu formou záznamu. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2016 postúpil povinný pohľadávku vo výške 35.000,- Eur na spoločnosť Lamad, s.r.o., ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2016 postúpila spoločnosť Lamad, s.r.o. pohľadávku vo výške 35.000,- Eur na spoločnosť BIOTON, a.s. a následne zmluvou o postúpení pohľadávky bola zo dňa 15.05.2017 postúpila spoločnosť BIOTON, a.s. pohľadávku vo výške 35.000 Eur na povinného. Zároveň povinný poukazuje na to, že vyššie uvedená pohľadávka nebola splnená ani len čiastočne. V súlade s ust. § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka, ku dňu 12. 06. 2017 povinný vykonal jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok oprávnenej a povinného a to tak, že pohľadávka oprávnenej, ktorá vznikla titulom výroku I. uznesenia Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 7 C/44/2016 zo dňa 05.04.2017 (ďalej len uznesenie), ktorým bol schválený zmiern, tak že povinný je povinný zaplatiť oprávnenej sumu 16.250,- EUR najneskôr 45 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Kompenzačnú námietku zaslal povinný na adresu oprávnenej dňa 12.06.2017, ktorá ju dňa 14.06.2017 prebrala. Týmto povinný tvrdí, že peňažná pohľadávka oprávnenej, ktorá je predmetom tohto exekučného konania zanikla jednostranným zápočtom v celom rozsahu.

6. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že povinný nepreukázal, že by existoval dôvod na zastavenie exekúcie v tejto exekučnej veci. Vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že pohľadávka, ktorá je predmetom exekučného konania v tejto exekučnej veci, započítaním peňažnej pohľadávky zo strany povinného vôbec nezanikla. Ako dôvod uviedla, že povinný odvodzuje svoju pohľadávku z vyššie spomínaného uznesenia, ktorým súd schválil zmiern medzi oprávnenu a povinným vo veci vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva. Ďalej uviedla, že v zmysle predmetného uznesenia je oprávnená povinná vyplatiť povinnému sumu vo výške 35.000,- Eur z titulu vyporiadania nehnuteľností patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva, a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Oprávnená poukázala na to, že príslušný Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor rozhodnutie o povolení vkladu nevydal a z uvedeného dôvodu oprávnenej nezačala plynúť 30 dňová lehota na zaplatenie sumy vo výške 35.000 Eur. Na základe uvedeného oprávnená tvrdí, že týmto sa peňažná pohľadávka povinného nemohla stať splatnou a teda ani spôsobilou na započítanie.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 34 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ďalej len („katastrálny zákon“) práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

13. Podľa § 35 Katastrálneho zákona:

1. Okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.
01.10.2013

2. Návrh na vykonanie záznamu sa musí podať písomne a musí obsahovať

a) meno (obchodný názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) navrhovateľa,

b) názov okresného úradu, ktorému je návrh adresovaný,

c) verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti,

d) označenie príloh.

14. Podľa § 37 Katastrálneho zákona, Okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

15. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

16. Podľa § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

17. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

18. Výzvou zo dňa 25.08.2017 tunajší súd vyzval povinného, aby návrh na zastavenie exekúcie doplnil o právoplatné rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle, ktorého je oprávnená povinná vyplatiť povinnému sumu vo výške 35.000,- Eur a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu k nehnuteľnostiam. Povinný v odpovedi na výzvu súdu oznámil, že žiadosti súdu nie je možné vyhovieť, nakoľko údaj do katastra nehnuteľností bol zapísaný formou záznamu v zmysle ust. 34 a nasl. Katastrálneho zákona. V zmysle vyššie citovaných ustanovení katastrálneho zákona je zrejmé, že pokiaľ katastrálny odbor zapisuje práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností formou záznamu, nevydáva o tom žiadne rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu nemohol žiadosti súdu vyhovieť. Ďalej uvádza, že pokiaľ z obsahu vyššie uvedeného uznesenia vyplýva, že oprávnená mala povinnosť zaplatiť povinnému náhradu za odstupujúci podiel na BSM v určitej lehote od povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ide o zrejmu nesprávnosť vo formulácii súdneho zmiere. Uvedenú nepresnosť sa povinný snažil odstrániť návrhom na vydanie opravného uznesenia zo dňa 07.09.2016, pričom jeho návrhu nebolo vyhovené o čom svedčí aj obsah a odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6 C/162/2013 zo dňa 09.11.2016, kde Okresný súd Dolný Kubín návrh na vydanie opravného uznesenia zamietol. Okresný súd ako dôvod uviedol, ak v danej veci nedôjde k vkladu vlastníckeho práva a katastrálny úrad nevydá o tom

rozhodnutie, ale dôjde k zápisu vlastníckeho práva záznamom a katastrálny úrad dotknutým osobám oznámi vykonanie zápisu čo sa týka lehôt nedôjde k neprimeranému zásahu do ich postavenia. Ďalej sa v predmetnom uznesení uvádza, že bez ohľadu na to, či bude vlastnícke právo zapísané záznamom alebo vkladom, v deň vykonania tohto zápisu (aj pri zázname, aj pri vklade) začína plynúť 15-dňová lehota na zaslanie oznámenia o vykonaní záznamu, ktorá je rovnakou lehotou na zaslanie rozhodnutia o vklade. Rozhodujúce pritom, je že deň právoplatnosti rozhodnutia o vklade je totožný s dňom vydania. Deň vydania rozhodnutia možno považovať za analogický s dňom zápisu vlastníckeho práva záznamom. Ďalej je uvedené, že na základe toho možno potom výkladom dospieť k tomu, že účastníci zmluvy sú povinní si splniť svoje povinnosti do 30 dní od dňa zápisu vlastníckeho práva (záznamom). Ako dôkaz súdu predložil návrh na vydanie opravného uznesenia zo dňa 07.09.2016 a uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6 C/162/2013-269 zo dňa 09.11.2016, ktorým bola zamietnutá žiadosť na vydanie opravného uznesenia.

19. Dňa 14.11.2017 tunajší súd vyzval Okresný úrad Dolný Kubín, aby súdu predložil doklad o tom, že oprávnená bola informovaná o tom, že zápis údajov do operátu katastra bol vykonaný formou záznamu. Okresný úrad predložil súdu oznámenie, že vykonal dňa 07.10.2016 zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností formou záznamu. Ďalej okresný úrad predložil súdu poštový podací hárok zo dňa 10.10.2016, kedy bolo doporučene odoslané oprávnenej oznámenie o vykonaní predmetného záznamu.

20. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka, započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Formu tohto prejavu zákon nepredpisuje, ale nesmie odporovať ustanoveniam § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Započítanie je jednostranný právny úkon, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku (započítací prejav) možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

Započítanie je teda možné vykonať jednostranne (úkon započítania urobí jeden subjekt voči druhému bez ohľadu na súhlas druhej strany), alebo dvojstranne (obidve zúčastnené strany akceptujú započítanie). Z jednostranného započítania sú vylúčené niektoré druhy pohľadávok, ako pohľadávka na náhrade škody na zdraví (takéto pohľadávky však možno započítať navzájom), pohľadávky, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia, premlčané pohľadávky, súdne nežalovateľné pohľadávky, pohľadávky z vkladov a proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplatnú (čo však neplatí naopak, pretože „V občianskoprávných záväzkových vzťahoch je možné jednostranne započítať splatnú pohľadávku proti pohľadávke, ktorá ešte nie je splatná. Zánik pohľadávok v takomto prípade nastane okamihom, keď prejav vôle smerujúci k započítaniu dôjde veriteľovi pohľadávky, ktorá ešte nie je splatná.“ Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.1.2006, sp. zn. 32 Odo 1143/2004). Dohodou možno naopak započítať aj takéto pohľadávky.

21. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, po preskúmaní vyjadrení súdneho exekútora a oprávneného, ako aj obsahu spisu a predložených listín má za preukázané, že povinný vykonal jednostranné započítanie dňa 12.06.2017, ktoré bolo oprávnenej doručené dňa 14.06.2017. Ako dôkaz predložil povinný súdu fotokópiu podpísanej doručky. Súd na podklade konštatovaných skutočností a citovaných právnych predpisov posúdil, že započítací úkon zo strany povinného je platný t.j. priznaný exekučným titulom na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. V danom prípade sa súd nestotožnil s argumentáciou oprávnenej, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že jej nezačala plynúť lehota na zaplatenie sumy vo výške 35.000,- Eur, a to v súvislosti s tým, že príslušný Okresný úrad Dolný Kubín rozhodnutie o povolení vkladu nevydal, a preto sa peňažná pohľadávka povinného nemohla stať splatnou a teda ani spôsobilou na započítanie. Exekučný súd považuje za preukázané, že príslušný Okresný úrad Dolný Kubín vykonal zápis vlastníckeho práva záznamom v

zmysle § 34 a násl. zákona č. 162/1995 Z. z. O vykonaní predmetnej zmeny upovedomil účastníkov konania v zmysle § 37 zákona č. 162/1995 Z. z, o čom svedčí aj vyjadrenie okresného úradu a doklad o odovzdaní upovedomenia o vykonaní záznamu na poštovú prepravu zo dňa 10.10.2016. Pre započítanie jednostranným právnym úkonom musia byť splnené zákonné predpoklady, t.j.: dlžník urobil prejav, ktorým sledoval započítanie voči veriteľovi, pohľadávky dlžníka a veriteľa sú vzájomné, plnenie je rovnakého druhu, započítanie pohľadávok nie je vylúčené dohodou alebo zákonom. V danom prípade má súd existenciu pohľadávok povinného voči oprávnenej za preukázanú. Započítanie (kompenzácia) je zánik vzájomne sa kryjúcich pohľadávok patriacich vzájomne veriteľovi a dlžníkovi, ktorých plnenie je rovnakého druhu ak niektorý z účastníkov i bez súhlasu urobí prejav smerujúci k započítaniu alebo ak medzi plnenie účastníkmi dôjde k dohode o započítaní takýchto pohľadávok. Započítanie je forma bezhotovostného vyrovnania, ktoré sa navykonáva skutočným plnením, ale odpočítaním vzájomných pohľadávok veriteľa a dlžníka. Právnym následkom započítania je zánik vzájomných pohľadávok, pokiaľ sa vzájomne kryjú. Ak jedna z pohľadávok prevyšuje druhú, zaniká len do výšky protipohľadávky a v prevyšujúcej časti zostáva naďalej v platnosti. Kompenzačný prejav môže byť úspešne urobený iba od toho okamihu, keď sa vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, stretli a boli spôsobilé na započítanie. Na základe tvrdení povinného súd má za to, že tvrdená pohľadávka povinného voči oprávnenej bola splatná, rovnako bol súdu predložený započítací prejav povinného adresovaný oprávnenej. V súvislosti s uvedeným sa súd ustálil na tom, že boli naplnené zákonné predpoklady na započítanie ich vzájomných pohľadávok.

22. Na základe uvedeného, súd dospel k záveru, že vymáhaný nárok oprávnenej, ktorý je predmetom tohto exekučného konania v celom rozsahu zanikol jednostranným započítaním zo strany povinného ku dňu stretu vzájomných pohľadávok, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

23. O trovách exekúcie súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.