

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010912
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010912.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 14. 02. 2018 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Pavla Dvorského a Kamily Krajčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému P. H.

rozhodol:

Obžalovaný P. H., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom E. - A., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby J.

je vinný, že:

1. dňa 10. 07. 2017 v čase o 12:25 hod. v obchodnom dome R. na ulici H. P. XXXX/XX vo S. odcudzil 6 ks čokolád Milka mliečna spolu v hodnote 22,14 eur a 1 ks Penne Arrab. 330 g v hodnote 1,99 eur tak, že tento tovar si na predajnej ploche vložil do svojej igelitovej tašky a následne prešiel cez pokladňu bez jeho zaplataenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť R. Slovenská republika, v. o. s., IČO: XX XXX XXX celkovú škodu vo výške 24,13 eur, pričom sa tohto dopustil aj napriek tomu, že dňa 10. 01. 2017 bol právoplatne postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Obvodným oddelením PZ W., uložením blokovkej pokuty nezaplataenej namieste vo výške 10 eur, číslo bloku XXXXXXXX,

2. po predchádzajúcom dohovore s P. S. dňa 19. 06. 2017 v čase okolo 14:00 hod. vnikol do rodinného domu č. 211 v obci E. - A., časť E., okres Prievidza tým spôsobom, že po tom, čo P. S. vylákala a zdržiavala majiteľa rodinného domu Q. W. st. v krčme v E., tak P. H. si pravým kľúčom, ktorý na základe rady od P. S. našiel na vonkajšej parapete kúpeľňového okna uvedeného domu, otvoril vstupné vchodové dvere do domu, kde z obývacej miestnosti odcudzil 1 ks plazmový televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 109 cm, 1 ks hudobný zosilňovač zn. Numark M4 a 1 ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy S III mini, čím spôsobil škodu na odcudzenom televízore Q. W. st. vo výške 300 eur a na odcudzenom zosilňovači a mobilnom telefóne Q. W. ml. vo výške 190 eur, pričom televízor následne predali a s peniazmi sa rozdelili a ostatné veci si ponechali, pričom skutkov pod bodom 1, 2 sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 207/07 zo dňa 12. 12. 2007, právoplatným dňa 12. 12. 2007 bol odsúdený za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona, zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k, § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 113/08 zo dňa 19. 06. 2008, právoplatným dňa 19. 06. 2008 bol odsúdený za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a:

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - lšťou a neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný P. H. je p o v i n n ý uhradiť poškodenému Q. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, adresa na doručovanie písomnosti E. - A., Y. úrad škodu vo výške 300 euro.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil výpis z evidencie priestupkov číslo listu 29, registre trestov číslo listu 30 - 31, 53, 105 - 107, 191, 263 - 264, odborné vyjadrenia číslo listu 51- 52, 108 - 111, podklady od poškodených číslo listu 96 - 99, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 190.

Na čísle listu 109 sa nachádza odborné vyjadrenie, podľa ktorého hodnota odcudzeného plazmového televízora značky Samsung s uhlopriečkou 109 centimetrov, ktorého majiteľom je poškodený Q. W. starší, ku dňu 19. 06. 2017 bola 300 euro.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona spáchaný sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a sčasti v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože v prípade skutku pod bodom 1 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v prípade skutku pod bodom 2 si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - lšťou a neoprávnene vnikol do obydľia iného. Okrem prijatého vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je trestná činnosť obžalovaného preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sú zadokumentované v spisovom materiály. Tieto dôkazy, ktoré majú formu priamych aj nepriamych dôkazov, jednotlivo ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom nato, súd aj s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obžalovaného uznal vinným na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na návrh prokurátora, ktorý je dôvodný, súd doplnil skutkovú vetu v rozsudku o citáciu, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 207/07 zo dňa 12. 12. 2007, právoplatným dňa 12. 12. 2007 bol odsúdený za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona, zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona a

rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 113/08 zo dňa 19. 06. 2008, právoplatným dňa 19. 06. 2008 bol odsúdený za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone väzby, z posledného výkonu trestu bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín č. 2 Pp 124/2014 zo dňa 12. 02. 2015, bola mu určená skúšobná doba 2 roky. Po prepustení z výkonu trestu sa dopustil jedného priestupku. Ako vyplýva z registra trestov zo dňa 13. 02. 2018 doteraz bol trikrát súdne trestaný, v posledných dvoch prípadoch vyššie konštatovanými rozsudkami Okresného súdu Prievidza č. 1T 207/07 a č. 2T 113/08.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú dôležité pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery uvažoval súd v prípade uloženia trestu obžalovanému najmä nasledujúcim spôsobom. Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije; prichádzalo v prípade obžalovaného, s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného poriadku, uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby 6 rokov 6 mesiacov odňatia slobody až 10 rokov odňatia slobody. Aj napriek skutočnosti, že obžalovaný spáchal opätovne zločin, hoci už bol v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 207/07 a aj vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 113/08 odsúdený za zločiny; podľa názoru súdu uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (ako navrhol prokurátor v záverečnej reči), prípadne prísnejšieho trestu, za neprimerane prísnu represiu voči obžalovanému. Je síce pravdou, že obžalovaný bol uznaný vinným v tejto trestnej veci za zločin so základnou trestnou sadzbou 3 roky odňatia slobody až 10 rokov odňatia slobody, avšak na strane druhej svojim konaním v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku spôsobil škodu v celkovej výške 414,13 euro. Berúc do úvahy túto skutočnosť a tiež úprimné priznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným viedlo súd k tomu, že pri ukladaní trestu využil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnou hranicou trestu ustanoveného trestným zákonom. Podľa názoru súdu mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody je možné odôvodniť okolnosťami prípadu, keďže súd má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uloženie trestu kratšieho trvania. Podľa ustálenej súdnej praxe okolnosťami prípadu, v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Podľa názoru súdu toto je prípad obžalovaného v tejto veci, tento síce naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, avšak význam a intenzita akou naplnil skutkovú podstatu tohto zločinu odôvodňuje zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Preto súd, berúc do úvahy ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona, obžalovanému znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej zákonom a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, a ide o trest, ktorý je potrebný uložiť obžalovanému z hľadiska všeobecnej prevencie, a zároveň ide o trest zákonný a spravodlivý. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému Q. W. staršiemu škodu vo výške 300 euro. Škoda bola v konaní riadne uplatnená a jej výška bola preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.