

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205203
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720205203.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX I. Q., o zaplatenie 4.976,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.976,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.976,18 Eur od 27.04.2018 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29.11.2020 domáhal toho, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.976,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.4.2018 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že Všeobecná úverová banka, a.s. je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I., oddiel Sa, Vložka č. 341/B, pričom žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 14.1.2017 Zmluvu o pôžičke č. 7176142/1720000905, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 4.900 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 78,59 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.430,80 Eur. Do súčasnosti uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 808,96 Eur. Žalobca ďalej v žalobe poukázal na zákonné ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca listom zo dňa 28.2.2018 Predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca preto využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.4.2018 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.4.2018 - Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4.976,18 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní a v zmysle článku 15.2 zmluvy sa zásielka považuje za doručenú 5. dňom od podania na poštovú prepravu. Na

základe vyššie uvedeného žalobca trval na podanej žalobe, pričom ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5.785,14 Eur, doteraz bola uhradená suma 808,96 Eur a preto požadoval zaplatenie sumy 4.976,18 Eur aj so zákonným úrokom z omeškania.

2. Súd doručil predmetnú žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe vyjadrila a vzniesla námietku premlčania, pričom vo vyjadrení uviedla, že žalobca si uplatnil na súde svoj nárok po uplynutí premlčacej 3-ročnej lehoty, t.j. posledná splátka bola 31.10.2017 a na súd bola žaloba doručená 29.11.2020, preto žiadala, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú z dôvodu premlčania nároku žalobcu.

3. V priebehu konania Okresný súd vydal uznesenie č.k. 13Csp/78/2020-82 zo dňa 24.6.2021, ktorým pripustil zmenu subjektu žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48.

4. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k námietke premlčania žalovanej a vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že žalovaná bola dňa 28.2.2018 formou predžalobnej upomienky, ktorú v odbernej lehote na prevzatie neprevzala, vyzvaná na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 12/2017. Zároveň bola upozornená, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovanej k úhrade omeškanej splátky nedošlo, veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20.12.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej zaslané dňa 21.4.2018. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dňa 21.12.2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.12.2020. Žaloba bola podaná na súd v mesiaci november 2020 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby.

5. Žalovaná sa vyjadrila k predmetnému podaniu žalobcu, pričom zotrvala na vznesenej námietke premlčania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.4.2022, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Predžalobnou upomienkou, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Súd z prednesu žalovanej na pojednávaní konanom dňa 28.4.2022 zistil, že v celom rozsahu sa pripája k svojim doterajším vyjadreniam a poukázala na námietku premlčania a má za to, že predmetný nárok je premlčaný a z toho dôvodu žiadala žalobu zamietnuť. Čo sa týka okolností tak ako to opísal žalobca, tak nepoprela, že bola uzavretá predmetná spotrebiteľská zmluva o pôžičke za tých podmienok ako to bolo uvedené v žalobe žalobcu.

9. Súd z písomnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal za preukázané, že táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá dňa 14.1.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, pričom v rámci bodu III. tejto zmluvy bolo uvedené:

- druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver
- celkové náklady spotrebiteľa 4.530,80 Eur,
- celková výška a mena úveru 4.900 Eur,
- celková čiastka 9.430,80 Eur,
- splátka 78,59 Eur,
- sadzba poistenia 0,00%,
- počet splátok 120
- priemerná hodnota RPMN 13,89%,
- RPMN 15,90%,
- fixná ročná úroková sadzba 15,90%,
- prvá splátka splatná dňa 20.2.2017,
- termín konečnej splatnosti 20.1.2027,
- odplata 15,90%,

- najvyššia prípustná výška odplaty 20%,
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

10. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaná titulom tejto Zmluvy o pôžičke doteraz uhradila sumu 808,96 Eur.

11. Súd z listinného dôkazu a to Predžalobnej upomienky zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú písomným podaním zo dňa 28.2.2018 na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 212,71 Eur s upozornením, že ak do 5.4.2018 nedôjde k úhrade splatnej splátky v mesiaci 12/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej doručky súd zistil, že predmetné podanie sa právnomu predchodcovi žalobcu vrátilo ako nedoručené dňa 5.3.2018.

12. Súd z listinného dôkazu a to Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.4.2018 žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7176142 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

13. Podľa § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 14.1.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že niet pochybností, že predmetná Zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a že súčasne ide o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania vrátenie žalovanej poskytnutého spotrebiteľského úveru bolo dohodnuté v splátkach, pričom žalovaná tieto splátky riadne a včas nesplácala. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. t.j. právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 14.1.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku v celkovej výške 4.900 Eur a žalovaná sa zaviazala splácať uvedenú pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 78,59 Eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi ním uplatňované sumy. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že z poskytnutej pôžičky vo výške 4.900 Eur žalovaná doteraz uhradila sumu 808,96 Eur a mala uhradiť celkovú sumu 5.785,14 Eur, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšku dlžnej sumy a to 5.785,14 Eur - 808,96 Eur = 4.976,18 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetnej pôžičky pre neplnenie pravidelných splátok zo strany žalovanej ako to vyplynulo z predžalobnej upomienky a to pre splátku splatnú v mesiaci 12/2017 a následne z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 21.4.2018 predmetný úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom.

28. Súd považoval námietku žalovanej čo sa týka premlčania za nie dôvodnú, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k predčasnemu zosplatneniu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.12.2017, pričom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej zaslané dňa 21.4.2018. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že dňa 21.12.2017 začala plynúť všeobecná premlčacia 3-ročná doba, ktorá uplynula dňa 20.12.2020. Keďže žaloba bola na

Okresný súd Zvolen podaná dňa 29.11.2020, z toho jednoznačne vyplynulo, že nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 4.976,18 Eur a to od 27.4.2018 tak, ako to požadoval žalobca, pričom sa jedná o priznané zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní a to v zmysle článku 15.2 predmetnej zmluvy, kde sa zásielka považuje za doručeníu 5. dňom od podania na poštovú prepravu. Keďže žalobca požadoval zákonný úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie tohto zákonného úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

33. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a keďže žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a námietka premlčania zo strany žalovanej nebola dôvodná, pričom ostatné skutočnosti žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nerozporovala, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

34. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).