

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414209153  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4414209153.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1) E. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, 2) mal. K. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou matkou T. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, takto

### rozhodol:

I. Žalované v 1. a 2. rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 215,41 eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 215,41 eur od 19.10.2013 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.6.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal pôvodne od žalovaného K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX zaplataenia sumy 215,41 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 20.9.2006 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, podľa ktorej poskytol pôvodnému žalovanému finančné prostriedky vo výške 15.300,- Sk, t. j. 507,87 eur na nákup hnuateľných vecí a žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť pravidelnými mesačnými splátkami v počte 67 po 300,- Sk (t. j. 9,96 eur) s tým, že kúpna cena hnuateľností bola 15.800,- Sk (524,46 eur) a akontácia bola 4 %, teda 500,- Sk (16,59 eur).

Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

2. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 29.4.2014 a bola zaradená do registra 7Ro s tým, že žalovaný zomrel v priebehu konania dňa 17.7.2015 a dedičské konanie po ňom bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16D/1039/2015, ktoré bolo právoplatne skončené uznesením zo dňa 28.1.2016, podľa ktorého dedičmi zo zákona a ktorí prevzali dedičstvo po nebohom poručiťelovi sú žalovaná v 1. rade a maloletý žalovaný v 2. rade zastúpený matkou, ktorí nadobudli dedičstvo každý v podiele 1/8 k celku, a preto súd uznesením č. k. 9Csp/83/2017-34 zo dňa 3.7.2017 pokračoval v konaní s právnymi nástupcami žalovaného K. G., zomr. XX.X.XXXX, a to E. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX a mal. K. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou matkou T. G., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX. Pohľadávka žalobcu bola zahlásená do dedičského konania, ale v predmetnom uznesení nebola prejednaná.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe nevyjadrili, ani ju žiadnym spôsobom nenamietali a ani nepredložili žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

4. Dňa 14.2.2018 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.S.P. , keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2018 v ktorom uviedol, že sa ospravedľuje z dôvodu hospodárnosti konania a kolízie s inými termínmi pojednávania na inom súde v Lučenci a v Trebišove a žiadal odročiť termín pojednávania.

Súd ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu vyhodnotil tak, že nie je potrebné, aby súd odročoval termín pojednávania, keďže žalovaní nepreberajú zásielky v odbernej lehote, k žalobe sa nevyjadrujú, ani nemajú záujem sa žiadnym spôsobom k veci vyjadriť, a preto súd nepovažoval za potrebné opätovne odročovať termín pojednávania v súlade so základnými princípmi Čl. 17 a Čl. 8.

5. Žalovaní mali doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke, Prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 28, vyjadrením k žalobe žalobcu zo dňa 8.2.2018, uznesenie z čl. 34, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zmluvou o pôžičke zo dňa 20.9.2006 žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, so žalovaným, keď mu poskytol úver v celkovej výške 507,86 eur na nákup hnuiteľných vecí a žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi úver v celkovej výške 20.600,- Sk (683,79 eur). Žalovaný sa zaviazal tento úver splatiť 67 mesačnými splátkami po 9,96 eur. Žalovaný v tom čase bol zamestnaný s čistým mesačným príjmom 401,65 eur.

8. Podmienky k zmluve o pôžičke tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nachádzajú sa na druhej strane zmluvy, sú ťažko čitateľné, takmer nečitateľné, písané veľmi drobným písmom.

9. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal koľko splátok na predmetnom úvere zaplatil žalovaný s tým, že poslednú splátku zaplatil dňa 10.5.2010 a následne 17.7.2015 zomrel. K XX.XX.XXXX bol celkový zostatok úveru 246,20 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej zmluvy postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

11. Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a postupcom žalobca preukázal, že pohľadávka postupcu bola zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu touto prílohou.

12. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 7Ro/171/2014-21 zo dňa 12.9.2014 mal súd preukázané, že v skrátenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 215,41 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 27.4.2017, č. k. 7Ro/171/2014-28 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania, alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a právne preukázaná, keď žalovaný porušil podmienky Zmluvy o pôžičke zo dňa 20.9.2006, predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas splátky úveru, a preto sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, ktoré podľa prehľadu splátok a úhrad splácal pravidelne do 10.5.2010 od tej doby nezaplatil žiadnu splátku, nakoľko medzičasom XX.X.XXXX zomrel, teda po podaní žaloby žalobcom na tunajšom súde a dedičia, resp. právni nástupcovia poručiť neuhradili žalobcovi od podania žaloby žiadnu časť zo žalovanej sumy, nakoľko si zásielky súdu nepreberajú v odbernej lehote, pričom na adrese C. XXX sa zdržiavajú, aj majú vedený trvalý pobyt a nárok žalobcu žiadnym spôsobom nenamietali a ani nepredložili dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

Žalobca však jednoznačne preukázal predloženými listinnými dôkazmi zjavné porušenie zmluvných povinností zo strany nebohého K. G. s tým, že ani jeho právni nástupcovia sa nepokúsili túto pohľadávku znížiť resp. zaplatiť. Z predloženej platobnej histórie, ktorú žalobca preukázal, je zrejmé, že z predpísaných úhrad vo výške 670,25 eur žalovaný uhradil sumu vo výške 454,84 eur a poručiť sa tak dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 215,41 eur. Táto suma predstavuje rozdiel medzi predpísanými úhradami poručiť a vykonanými úhradami.

Z dedičského konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde a právoplatne skončené pod č. k. 16D/1039/2015 bolo preukázané, že pohľadávka žalobcu nebola predmetom prejednávania dedičského konania, avšak žalobca si uplatnil túto pohľadávku, z týchto dôvodov bolo potrebné, aby súd v konaní pokračoval s dedičmi a vec rozhodol.

19. Žalobca tiež preukázal jednoznačné postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2013, keď pôvodný postupca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku postúpil naňho pohľadávku žalovaného.

20. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 215,41 eur od 19.10.2013, teda deň po postúpení pohľadávky, keďže od tejto doby sa dostal žalovaný a po jeho smrti jeho právni nástupcovia do omeškania so zaplatením zvyšku pôžičky v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).