

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200169
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200169.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: R.. R. T., V.. XX.XX.XXXX, Z. X, XXX XX Q., adresa na doručovanie: C.. V. XXX, XXX XX T. Y., proti žalovanému: P.. J. T., V.. XX.XX.XXXX, Z. X, XXX XX Q., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Jozef Sábó, Obchodná 187/6, 078 01 Sečovce, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovanému sa z a k a z u j e priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 20 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s výnimkou času počas odovzdávania maloletého B. J. T., V.. XX.XX.XXXX a to každý párný týždeň v sobotu o 9.00 hod., kedy si žalovaný maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého a každý párný týždeň v nedeľu o 18.00 hod., kedy žalovaný maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá, a to na čas súvisiaci s prevzatím resp. odovzdaním dieťaťa.

Žalovaný s a s m i e priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude otec predvolaný, a to len v rozsahu konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude otec predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť otca na týchto úkonoch.

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobkyni u k l a d á povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 04.01.2018 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého B. J. T. dočasne do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 400 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Ďalej žiadala, aby súd zakázal styk otca s mal. dieťaťom. Týmto návrhom sa zároveň domáhala, aby súd otcovi zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menej ako 20 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila dlhodobým pretrvávajúcim a stupňujúcim sa psychickým a občasným fyzickým týraním, ktoré v prítomnosti dieťaťa koná otec mal. dieťaťa voči jej osobe. Uviedla, že požadovanými opatreniami sleduje ochranu svojej osoby a ochranu zdravého psychického vývinu ich mal. dieťaťa, ktorý už v tomto veku preberá nevhodné vzorce správania svojho biologického otca, kopíruje jeho správanie dominancie, agresie najmä voči nej ako matke, ale príležitostne aj voči svojmu okoliu. Dieťa je prítomné násillia otca voči jej osobe a začína sa správať podobne. V tomto vývinovom období je mal. dieťa zo strany otca zahrňované prehnanou starostlivosťou, jemnocitom, otec mu kupuje drahé hračky a dary, správa sa k nemu partnersky a maximálne ochranársky, pričom zároveň v prítomnosti dieťaťa s ňou komunikuje z pozície nadradenosti. V prítomnosti dieťaťa

na ňu aplikuje systém trestov a sankcií, ak niečo neurobí spôsobom, ako sa to od nej požaduje. Kvôli hrozbám zo strany manžela dlhodobo robí v strachu niečo, čo robí nechce, len aby sa vyhla jeho trestom. Manžel ju opakovane zastrašuje a narúša jej slobodnú vôľu. Cíti sa sústavne v ohrození, keďže manžel vlastní, či vlastnil plynovú pištoľ, obušok, baseballovú palicu. Manžel jej neustále dáva príkazy a zákazy a udeľuje sankcie. Pred dieťaťom ju ponižuje a nadáva jej.

2. Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 19P/2/2018-32 zo dňa 09.01.2018 uložil matke, v lehote 5 dní od doručenia uznesenia, odstrániť vadu návrhu, nakoľko jej návrh nebol podpísaný.

3. Následne Okresný súd Košice II postúpil návrh tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na konanie v tejto veci, pretože mal. dieťa má bydlisko v T. Y..

4. Dňa 19.01.2018 sa na tunajší súd dostavila matka za účelom podpisu svojho návrhu. Preto súd za rozhodujúci deň podania neodkladného opatrenia a začatia plynutia lehoty na vydanie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia považuje deň 19.01.2018.

5. Tunajší súd návrh v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia sa otca k matke zapísal v zmysle Spravovacieho poriadku do registra „C“, nakoľko v tejto časti ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku.

6. Z pripojeného spisu sp. zn. 6P/12/2018 sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi:

7. Podľa predloženého rodného listu sa maloletý B. J. T. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky R. R. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a otca J. T., nar. XX.XX.XXXX.

8. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „ÚPSVaR Košice“) zo dňa 09.01.2018 vyplýva, že matka s maloletým dieťaťom sa nachádza od 01.01.2018 v domácnosti svojich rodičov v T. Y.. Podľa vyjadrenia matky, má maloletý u svojich starých rodičov vytvorené vhodné podmienky a zabezpečené všetky potreby. Matka maloletého je zamestnaná ako učiteľka T. Y. Q. Š. T. A. a R. L. Q.. Matka na podanom návrhu trvá, pretože sa obáva o svoju bezpečnosť a bezpečnosť dieťaťa. Vzťahové problémy s manželom riešili mnohokrát z jej podnetu sedeniami u psychológov, manželskými poradňami u kňazov. V minulosti ešte pred uzavretím manželstva otec dieťaťa navštevoval odbornú psychiatrickú pomoc z dôvodu depresí a úzkostných stavov, avšak podľa vedomostí matky neužíval žiadnu medikamentóznú liečbu. Matka uviedla, že otec nikdy dieťaťu fyzicky neublížil. Vzťah otca a dieťaťa hodnotí matka tak, že otec veľmi zle výchovne vplýva na dieťa, správa sa k nemu veľmi ochránársky, úzkostlivo, materiálne zahlcuje dieťa a celým svojím správaním výchovne negatívne pôsobí na maloletého. Dieťa preberá negatívne vzorce správania otca. Matka má vážnu obavu o jeho ďalší zdravý fyzický, hlavne psychický vývoj. Otec s uvedeným návrhom v plnom rozsahu nesúhlasí, manželstvo a spolunažívanie hodnotí ako bežné, v minulosti navštívil psychológa za tým účelom, že jeho manželka mala obavy, či je schopný postarať sa o mal. dieťa. Svoj vzťah k mal. synovi charakterizoval ako pozitívny, svojho syna má veľmi rád, nemá pocit, že by mu nejakým spôsobom ublížil.

9. Súd zistil, že otec podal na tunajší súd dňa 18.01.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého B. J. T. dočasne do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Ďalej žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný víkend od soboty 09.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého od jeho matky, do nedele 18.00 hod., kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. Návrhom vo veci samej sa domáhal vydania rozhodnutia totožného s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia s tým rozdielom, že žiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom na každý párný víkend v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod. Konanie v danej veci sa vedie pod sp. zn. 8P/14/2018.

10. Vo veci súd dňa 25.01.2018 nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/14/2018 je otec povinný platiť výživné na maloletého B. J. T., V. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 24.01.2018 a je oprávnený stretávať sa s maloletým B. J. T., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci od soboty 09.00 hod., kedy

si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého od jeho matky, do nedele 18.00 hod., kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P/14/2018 bolo v rodine mal. dieťaťa vykonané šetrenie Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len „ÚPSVaR Vranov nad Topľou“). Zo správy predloženej v tomto konaní vyplýva, že matka spolu s mal. dieťaťom opustili spoločnú domácnosť a odišli bývať k matkiným rodičom. Maloletý toho času nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, ale v čase keď ešte žili v spoločnej domácnosti s otcom, tak navštevoval T. Š. R. Š. L. Q.. K vzťahu otca s maloletým dieťaťom uviedla, že jej manžel je veľmi úzkostlivý, chorobne lipne na ich synovi a chorobne ho ochraňuje. Maloleté dieťa je zo strany otca zahrňované prehnanou pozornosťou, otec mu kupuje drahé hračky a darčeky, správa sa k nemu partnersky. Maloletý preberá vzorce správania svojho otca, kopíruje jeho správanie dominancie a agresie voči matke. Maloletý bol viackrát prítomný násillia otca voči matke a začal sa správať podobne. Keď jeho otec kričí na matku, tak na ňu kričí aj maloletý, keď otec matku slovne ponižuje, tak ju maloletý ponižuje tiež alebo do nej strká, udiera ju a nadáva jej. Matka maloletého podala trestné oznámenie za týranie. Pri vypätých situáciách sa maloletý s krikom pridáva na stranu otca s tým, že matke vykričí, že ocko má pravdu. Podľa vyjadrenia matky, otec nie je schopný postarať sa sám o mal. dieťa.

12. Z obsahu spisu sp.zn. 8P/14/2018 ďalej vyplýva, že dňa 24.01.2018 sa uskutočnilo za účasti psychológa na ÚPSVaR Vranov nad Topľou stretnutie oboch rodičov a mal. dieťaťa. Súd za účelom zistenia priebehu stretnutia kontaktoval telefonicky pracovníčku ÚPSVaR Vranov nad Topľou, ktorá uviedla, že stretnutie prebiehalo pol hodiny za prítomnosti psychológa. Mal. dieťa sa chcelo stretnúť s otcom, tešilo sa jeho prítomnosti. Maloleté dieťa má dobrý vzťah k otcovi.

13. Zo zápisnice z vylsuchu osoby zo dňa 01.01.2018 o 15.30 hod vyplýva, že žalobkyňa sa dostavila na Obvodné oddelenie vo Vranove nad Topľou bez predvolania za účelom oznámenia skutočnosti nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Ďalej uviedla, že od začiatku vzťahu mal jej manžel psychické problémy. Spory začali po narodení syna. Vždy keď chcela navštíviť rodičov, musela telefonovať im ako aj súrodencom a zistiť, či nie je niekto chorý. Kontroloval tiež dobu počas ktorej bola na návšteve, ak prekročila určený čas na návštevu, nasledoval trest, buď formou zákazu používania mobilného telefónu alebo zablokovaniu prístupu k účtu.

14. Dňa 02.01.2018 žalobkyňa na OOPZ Vranov nad Topľou doplnila svoju výpoveď. Uviedla, že počas celého dňa jej manžel kontaktoval jej brata, pričom v týchto telefonátoch niekoľko krát výhražným tónom zopakoval, že sa im nemusí páčiť ako toto celé môže dopadnúť. Do telefónu uviedol, že do domu jej rodičov, kde momentálne býva, môže prísť a vojsť dnu aj násillím. Toto zopakoval niekoľkokrát. Uviedol tiež, že tento nátlak bude stupňovať.

15. Zo správy N. O. Y. I. zo dňa 03.01.2018 vyplýva, že žalobkyňa požiadala toto združenie o poradenstvo zamerané na hľadanie spôsobov a správnych výchovných postupov voči maloletému synovi, ktorý ťažko znáša odchod zo spoločnej domácnosti.

16. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 09.01.2018 vyplýva, že na stretnutie sa dostavila žalobkyňa ako aj žalovaný. Žalobkyňa na stretnutí uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. S manželom má vzťahové problémy. Tieto problémy riešili aj sedeniami u rôznych psychológov či kňazov. Uviedla, že otec má na maloleté dieťa zlý vplyv a svojím správaním výchovne negatívne pôsobí na maloletého. Otec uviedol, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí. Manželstvo hodnotí ako bežné. V závere vypočúvajúca osoba uviedla, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, úrad má za to, že navrhovaný zásah do výkonu rodičovských práva povinností neodkladným opatrením sa nejaví byť toho času nevyhnutný.

17. Keďže žalobkyňa sa dostavila na OOPZ za účelom oznámenia skutočnosti nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, súd následne kontaktoval príslušné oddelenie PZ za účelom zistenia, v akom štádiu sa toto podanie nachádza. Zo správy ORPZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície zo dňa 12.02.2018 súd zistil, že vyšetrovateľom OKP OR PZ v Košiciach je vedené trestné stíhanie pod spisovou značkou ČVS. ORP-143/2-VYS-KE-2018 voči žalovanému. V uvedenej trestnej veci bolo na základe vykonaného dokazovania a znaleckého skúmania znalcom z odboru psychológie

uznesením vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 11.02.2018 vznesené obvinenie voči žalovanému a je stíhaný zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona.

18. Právny zástupca žalovaného sa dostavil na tunajší súd za účelom študovania spisu sp. zn. 6P/12/2018 resp. 8P/14/2018. Uvedené spisy súd pripojené k spisu 11C/2/2018. Z konaní týkajúcich sa maloletého má preto žalovaný vedomosť o tomto konaní, ktoré sa vedie pod sp. zn. 11C/2/2018.

19. Dňa 31.01.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného, ktorý uviedol, že návrh považuje za absolútne nedôvodný, pretože je vykonštruovaný a žalobkyňa v ňom prekrúca skutočnosť ku ktorým došlo, pričom nepredložila ani jeden dôkaz o tom, aby svoje tvrdenia dokázala. Z uvedeného dôvodu navrhuje návrh ako nedôvodný zamietnuť.

20. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. V zmysle § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Ako vyplýva z § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

25. V zmysle § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

28. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

29. Ako vyplýva z § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. V zmysle § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

31. V zmysle citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, učiť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

32. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

33. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie, má súd za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) CSP je jeho základný predpoklad a to preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany žalovaného, ktorého by sa mal žalovaný dopúšťať v oči žalobkyni, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie pritom zaťažuje samotnú žalobkyňu, pričom povinnosťou žalobkyne je osvedčiť, že jej osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ide predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby a iné dôkazy, ktorými je možné jej tvrdenia preukázať.

34. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, dokladov založených v spise vyplýva to, že medzi stranami sú dlhodobo narušené vzťahy, ktoré vyústili do hádok, pri ktorých boli opakovane použité vulgárne výrazy. Konanie žalovaného podľa súdu vykazuje znaky psychického násillia. Tvrdenia žalobkyne podporuje aj fakt, že voči žalovanému bolo podľa zistení súdu vznesené obvinenie a je stíhaný zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Uvedený fakt o trestnom stíhaní žalovaného súd nemôže prehliadať.

35. Nevydaním tohto neodkladného opatrenia by žalovaný mohol naďalej pokračovať v správaní, ktoré je dôvodom, prečo voči žalovanému bolo vznesené obvinenie z týrania blízkej osoby v danom prípade.

36. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že tu je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a neodkladné opatrenie vydal v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

37. Zároveň súd v zmysle návrhu určil, že žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude otec predvolaný a to len v rozsahu konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude otec predvolaný a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť otca na týchto úkonoch.

38. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že nemohol vydať neodkladné opatrenie v takom rozsahu ako to žiadala žalobkyňa, nakoľko súd nemohol obmedziť vydané neodkladné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/14/2018. Uvedené neodkladné opatrenie okrem iného spočíva v tom, že do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/14/2018 je otec (žalovaný v tomto konaní) oprávnený stretávať sa s maloletým B. J. T., V.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v mesiaci od soboty 9.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého od jeho matky, do nedele 18.00 hod., kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. V tomto prípade sa nedá v žiadanom rozsahu obmedziť a zakázať priblížiť sa žalovanému k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 20 metrov. Preto súd v tomto prípade realizácie odovzdávania maloletého dieťaťa v súvislosti s úpravou styku otca t.j. žalovaného s maloletým dieťaťom, tento zákaz obmedzil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. v čase odovzdávania dieťaťa.

39. Súd poukazuje na skutočnosť, že by mohlo dôjsť k problémom pri samotnej realizácii styku žalovaného so svojím dieťaťom, ktorý bol ustanovený súdom.

40. Zároveň súd s poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP, uložil žalovanej povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že týmto neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

41. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Keďže žalobkyňa mala vo veci len nepatrný neúspech, súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).