

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200406
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618200406.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu Š. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. XXXX/XX, XXX XX X. A. Q., adresa na doručovanie Y. XX, XXX XX X. A. Q., zastúpenom Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti žalovanej Q. L., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. XXXX/XX, XXX XX X. A. Q., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaná je p o v i n n á strpieť užívanie rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXXX/XX a pozemku - parcely C-KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie X. A. Q., žalobcom.

II. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku poučuje strany, že žalobca Š. L., A.. XX.X.XXXX, S. W. S. XXXX/XX, X.X. A. Q., S.. Č.. Y. XX, X. A. Q., môže podať žalobu vo veci samej proti žalovanej Q. L., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XXXX/XX, X. A. Q., s predmetom konania týkajúceho sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.1.2018, domáhal sa, aby súd uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie rodinného domu, súp. č. XXXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXXX/XX a pozemku parcely C-KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m², to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, O. Ú. X. A. Q., žalobcom.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 15P/215/2014-171 zo dňa 9.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov doposiaľ vyporiadané nebolo. Z manželstva pochádzajú maloleté deti, H. A.. X.X.XXXX Y. Š. A.. XX.X.XXXX. V súčasnosti sú obe maloleté deti v starostlivosti otca, keďže matka si ich potom, čo ich otec po letných prázdninách v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu o úprave styku doniesol matke, z rúk otca neprevzala, nebola doma a počnúc mesiacom september 2017 o deti javí matka iba minimálny záujem. Všetky ich životné potreby zabezpečuje výhradne žalobca. Žalovaná toto svoje konanie ospravedlňuje tým, že pracuje v zahraničí.

3. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobcu a žalovanej, okrem iného patria nehnuteľnosti v katastrálnom území X. A. Q., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to: rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele C-KN č. XXXXX/XX, pozemok parcela C-KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy

a nádvoria o výmere 730 m2, pozemok parcela C-KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 190 m2.

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 4C/332/2014-111 zo dňa 7.3.2016, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/261/2016 zo dňa 15.6.2016, nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2016, rozhodol súd tak, že: „Úplne vylučuje žalovaného (v tomto konaní žalobcu) z užívania rodinného domu na S. ulici č. XXXX, orientačné číslo XX Q. X. A. Q., stojaceho na parcele C KN č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 187 m2 v k.ú. X. A. Q., zapísaný na LV č. XXXX O.Ú. X. A. Q., ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania“. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k fyzickému napadnutiu zo strany žalobcu avšak potom, čo ho žalovaná k takémuto konaniu vyprovokovala. S ohľadom na § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, napriek tomu, že v čase rozhodovania súdu už neboli manželia ani osoby blízke, súd úplne vylúčil žalobcu z užívacieho práva predmetného rodinného domu.

5. Dôvod úplného vylúčenia žalobcu z užívacieho práva vo vzťahu k rodinnému domu spočíval v tom, aby žalovaná spolu s maloletými deťmi mala zabezpečené bývanie bez toho, aby musela žiť v obave z toho, či žalobca do domu vojde. Skutková situácia sa však toho času od rozhodnutia súdu o vylúčení žalobcu z užívacieho práva domu podstatne zmenila a súčasný skutkový stav v žiadnom prípade neodôvodňuje vylúčenie žalobcu z užívacieho práva domu a to z nasledovných dôvodov:

5.1 Žalovaná sa dňa 18.5.2017 stala výlučnou vlastníčkou bytu č. X v novo zrekonštruovanom bytovom dome, súp. č. XXXX Q. O.Ú. X. A. Q. s príslušenstvom, bez zaťaženia záložným právom, pričom tento byt komfortne môže zabezpečiť bývanie jej a v prípade jej záujmu aj maloletých detí. Žalovaná tak nie je odkázaná na to, aby obývala rodinný dom súp. č. XXXX. Naopak, žalobca nie je vlastníkom inej nehnuteľnosti.

5.2 Žalovaná sa v rodinnom dome súp. č. XXXX nezdržiava, neobýva ho, nestará sa o ň, neuhrádza náklady spojené s užívaním tohto domu. Začiatkom júna 2017 spolu s maloletými deťmi odišla do M., maloleté deti tam vykonávali aj povinnú školskú dochádzku do mesiaca júl 2017. Od augusta 2017 má maloleté deti u seba žalobca. Toho času žalovaná dochádza za prácou do zahraničia, v predmetnom rodinnom dome sa nezdržiava, pričom žalobca nemá vedomosť, kde a za akých podmienok žalovaná pracuje.

5.3 Pred začiatkom školského roka 2017/2018 žalovaná ako matka neprejavila záujem o to, aby jej žalobca - otec vrátil maloleté deti, ktoré mal počas letných prázdnin u seba. Odtedy sú maloleté deti so žalobcom - otcom, ktorý výhradne im poskytuje starostlivosť. Žalobca v tejto súvislosti odkázal na konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 15P/214/2015, kde je riešená otázka zverenia maloletých detí. Žalovaná o deti nejaví relevantný záujem a od toho času ich nevyhľadala, ani keď nebola v zahraničí.

5.4 Žalobca opustil spoločnú domácnosť, ktorú so žalovanou viedli v predmetnom dome ešte pred tým, než žalovaná podala návrh na jeho úplné vylúčenie z užívacieho práva. Urobil tak z dôvodu, aby zabránil konfliktom, pričom ale stále má záujem sa do domu vrátiť. Žalovaná mu to nikdy neumožnila. Žalobca býva v rozostavanom, doposiaľ neskolaudovanom rodinnom dome v X. A. Q., X. Č. XXXX, ktorý patrí žalobcovej matke a sestre s manželom. Odkedy sú maloleté deti so žalobcom, aj tieto s ním bývajú v tomto rozostavanom dome. Ide však o dočasné bývanie, pokiaľ im nebude umožnené vrátiť sa do svojho rodinného domu súp. č. XXXX.

5.5 Žalovaná sa toho času o maloleté deti nestará s odôvodnením, že pracuje v zahraničí. V rodinnom dome patriacom do BSM sa tak zdržiava iba minimálne, pričom sa nestará o jeho údržbu a opravy. Navyiac, v dôsledku neplatenia nákladov za dodávku elektrickej energie, listom zo dňa 31.1.2018, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 5.2.2018, spoločnosť Východoslovenská energetika, a.s., odstúpila od Zmluvy o dodávke elektriny do rodinného domu, ktorého sa návrh na vydanie neodkladného opatrenia týka. Rodinný dom je tak bez pripojenia k elektrickej energii. Dôvodom je neuhradenie preddavkovej platby alebo faktúry ani po predchádzajúcej výzve a poskytnutí dodatočnej lehoty zo strany VSE, a.s.

6. Na rodinnom dome viazne záložné právo v prospech Tatra banky, a.s., ktorým je zabezpečený hypotekárny úver, ktorý bol použitý na výstavbu rodinného domu. Splátky hypotekárneho úveru od času, kedy žalobca opustil rodinný dom, uhrádza vždy výlučne žalobca. Žalovaná nejaví žiadny záujem o úhradu týchto splátok. Neuhradila riadne a včas daň z nehnuteľnosti, pričom k 1.3.2017 mala uhradiť sumu 23,53 eur, čo doposiaľ neurobila.

7. Žalovaná dlhodobo neplatí za dodávku pitnej vody, pričom celková neuhradená suma ku dňu podania návrhu činí 1.260,69 eur, do čoho nie je zarátané zúčtovanie spotreby vody za posledných 12 mesiacov. Zo strany dodávateľa tak hrozí aj odpojenie vodovodnej prípojky.

8. Žalobca v snahe predísť odpojeniu elektrickej energie, na základe upomienky zo dňa 6.2.2017, nedoplatok uhradil, následné upomienky však už neuhrádzal. Žalovaná neuhrádza poplatky za zemný plyn. Žalobcovi bola doručená upomienka na sumu 115 eur za neuhradenú platbu splatnú 25.5.2017.

9. Vlastník susednej nehnuteľnosti, pán U. C., listom zo dňa 6.6.2017 vyzval žalovanú, aby riadne zabezpečila údržbu svojho pozemku, keďže je dlhodobo nekosený, neudržiavaný, pôsobí neesteticky a nepriaznivo vplýva na porast na jeho pozemku.

10. Žalobca spolu s maloletými deťmi chce bývať v rodinnom dome, v prirodzenom prostredí, pretože podľa neho odpadol dôvod, pre ktorý bol vylúčený z užívacieho práva. Deti, o ktoré sa matka nestará, sa chcú vrátiť do rodinného domu, v ktorom majú prirodzené prostredie a je absurdné, že sa tam vrátiť so svojím otcom nemôžu a to aj napriek tomu, že dom je prakticky neobývaný a bez riadnej údržby.

11. Žalobca má v úmysle podať žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, v ktorej sa bude domáhať aj prikázania rodinného domu do jeho výlučného vlastníctva. Vzhľadom na predpokladanú dĺžku trvania sporu je však dôvodné, aby mu bola poskytnutá predbežná ochrana v súvislosti s užívaním predmetného domu.

12. Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 337 ods. 1,2 CSP,

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy sporných strán sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu (jedna zo strán nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci). Neodkladné opatrenia sú opatreniami s dočasným alebo trvalým charakterom, upravujú však vzťahy účastníkov iba v základnom nevyhnutnom rozsahu. Vzťahy strán sporu sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou).

22. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 Civilného sporového poriadku. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie.

23. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné.

24. Podľa názoru súdu žalobca preukázal a osvedčil základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasný stav si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia v rozsahu podľa výrokovej časti rozhodnutia. V uvedenom smere bolo možné prijať záver o pravdepodobnosti nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a tiež osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. V danej veci neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva strán čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v prípadnom konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Žalobca svoje tvrdenia podporil rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. zn. 15P/215/2014, 4C/332/201, listom vlastníctva č. XXXX Y. XXXXX O..Ú.. X. A. Q., emailovou správou od VSD, a.s., výpisom z účtu žalobcu, výzvou na zaplatenie nedoplatku, upomienkou - poslednou výzvou pred podaním žaloby, upomienkou, dokladom o úhrade, upomienkou zo dňa 11.5.2017, výzvou zo dňa 6.6.2017, listom zo dňa 31.1.2018 o odstúpení od zmluvy o dodávke elektriny.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže bol v spore úspešný. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).