

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/135/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202805  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202805.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. dieťa rodičov: matka - R. a otec - L. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Podanie otca zo dňa 10.01.2022 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 08.11.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd podľa § 365 ods. Civilného mimosporového poriadku nariadil odovzdanie maloletej Y. do jeho osobnej starostlivosti a upravil, resp. zakázal styk matky s maloletou, zároveň navrhoval, aby bol nariadený výkon neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.
2. Súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 17P/135/2021-134 zo dňa 07.12.2021, právoplatným dňa 08.01.2022 tak, že konanie zastavil pre prekážku litispendencie a rozhodol o tom, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 10.01.2022 otec oznámil súdu, že podáva odvolanie, avšak neuviedol proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa v konaní domáha.
4. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.
5. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
6. Podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods.3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Na základe uvedeného súd otca vyzval uznesením č.k.17P/135/2021-200 zo dňa 02.02.2022, aby doplnil svoje podanie o náležitosti odvolania v zmysle § 363 Civilného sporového poriadku a poučil ho o tom, že v prípade ak podanie nedoplní, odmietne ho. Nakoľko otec na výzvu súdu nereagoval a podanie zo dňa 10.01.2022 nedoplnil, súd podľa § 129 ods.3 Civilného sporového poriadku podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.