

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203162
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515203162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: obec H., v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.11.2015 č.k. 7C/221/2015-13.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.04.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tou skutočnosťou, že žalobca ako prevádzkovateľ MHD v Hlavnom meste Bratislava zistil, že žalovaný sa dňa 28.12.2014 na linke MHD č. X nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolóra, a preto mu v zmysle článku 6. Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5. Tarify MHD v Bratislave vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške 70 €. Keďže túto sumu žalobcovi nezaplatil ani na základe písomnej výzvy, ktorú mu žalobca poslal, bol žalobca nútený obrátiť na súd.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal 04.11.2015, pod č.k. 7C/221/2015-13 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 70,70 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 266 ods. 1, 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak ho nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší

v plnom rozsahu. Platobný rozkaz v danej veci nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a z toho dôvodu ho súd zrušil v plnom rozsahu.

6. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu žalobu nepodarilo doručiť na žiadnu zo zistených adries, pričom na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanému doručoval žalobu zverejnením v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu.

8. V zmysle § 297 písm. b/ CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP dňa 14.02.2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

9. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.XXXXXXX spísaného kontrolórom žalobcu dňa 18.12.2014 súd totiž zistil, že žalovaný pri kontrole dňa 18.12.2014 v čase o XX,XX hod. na linke MHD č. X prevádzkovanvej žalobcom, vo voze č. XXXX cestoval bez platného cestovného lístka a sankčnú úhradu vo výške 70 € a cestovné vo výške 0,70 € na výzvu kontrolného orgánu žalobcu odmietol zaplatiť

10. Žalovaný tento dlh voči žalobcovi nezaplatil ani na základe pokusu o zmier zo dňa 27.01.2015, ktorý zaslal žalovanému právny zástupca žalobcu.

11. V konaní nebol produkovaný dôkaz vyvracajúci tvrdenia žalobcu o existencii dlhu žalovaného voči žalobcovi na základe vyššie uvádzaných skutočností ku dňu vyhlásenia rozsudku.

12. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa ustanovení § 760 a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorý upravuje zmluvu o preprave osôb.

13. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné aj v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

15. Ďalšiu úpravu prepravy osôb poskytuje zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke nepreukáže cestujúci vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje o jeho zákonom zástupcovi.

18. Povinnosť žalovaného zaplatiť základné cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu vo výške jeho stonásobku, teda vo výške 70 € upravuje potom článok 6. Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článok 5. Tarify MHD v Bratislave, ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti v iných podobných sporoch.

19. Majúc preukázané tieto skutočnosti a oboznámiac sa s rozhodujúcimi predpismi upravujúcimi právny vzťah medzi stranami sporu, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

20. Žalovaného zaviazal, aby v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení žalobcovi zaplatil cestovné vo výške 0,70 € a úhradu vo výške jeho stonásobku za porušenie povinností vyššie citovaných, teda vo výške 70 €.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, a preto má vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu.

22. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.