

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Er/413/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204298
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Pečeňáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817204298.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Y. R., M. XX.XX.XXXX, Q. Q., Y. XXX, zastúpeného: JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Rožňava, Cyrila a Metoda 2, proti povinnej: J. F., M. XX.XX.XXXX, Q. D., U. XX, o vymoženie 3.980,00 Eur a trov exekučného konania, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Róbert Tutko, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 26, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava poverením č. 5808006264 zo dňa 02.05.2017 poveril v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. XT/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX súdneho exekútora JUDr. Róberta Tutka.

2. Dňa 16.01.2018 doručila povinná tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, pretože rozhodnutie sa doposiaľ nestalo vykonateľným. Z obsahu tohto podania vyplýva, že súd jej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. V prospech exekútora boli uhradené platby vo výške 20,00 Eur mesačne. Prijímové pokladničné doklady naposledy dňa 19.09.2017 a 16.01.2018 predložila probačnému a mediačnému úradníkovi. Skúšobná doba uplynie dňom 26.09.2021. Oprávnený sa domáha úhrady škody exekučným konaním, pričom súdom má uloženú povinnosť uhradiť škodu v skúšobnej dobe. Súdom stanovenú povinnosť plní podľa svojich finančných možností, povinnosti sa nevyhýba a exekučné konanie pokladá za nespravodlivé, má to dopad na jej rodinu a súdom určenú skúšobnú dobu pokladá za primeranú na úhradu škody v prospech oprávneného.

3. Oprávnený k podaniu povinnej uviedol, že podľa § 183 Trestného poriadku nastáva právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku v trestnom konaní, ak zákon nestanovuje inak, súčasne. Trestný poriadok neobsahuje špecifickú úpravu právoplatnosti a vykonateľnosti výroku o náhrade škody. To znamená, že ustanovenie § 183 Trestného zákona sa vzťahuje aj na výrok o náhrade škody. Ak teda nadobudol právoplatnosť výrok o vine a treste, nadobudol rovnaký deň právoplatnosť a zároveň vykonateľnosť aj výrok o náhrade škody. Tvrdenie povinnej, že exekučný titul nenadobudol vykonateľnosť, tak nie je pravdivé. Treba dôrazne rozlišovať medzi náhradou škody ako povinnosťou uloženou povinnej podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v rámci povolenia podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a výrokom o náhrade škody podľa § 287 Trestného poriadku. Len výrok o náhrade škody je spôsobilým exekučným titulom, pretože len tento obsahuje označenie oprávneného a rozsah prisúdeného nároku. Ak tento neobsahuje lehotu na plnenie, je povinná povinná plniť dňom vykonateľnosti tohto výroku, t.j. dňom 26.9.2016. Exekučný titul je riadne opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a dátum vykonateľnosti bol určený v súlade so zákonom. Paradoxne ak by oprávnený s návrhom na vykonanie exekúcie čakal až do skončenia skúšobnej doby, v zmysle § 61b ods. 3 Exekučného poriadku (účinného v čase začatia exekúcie) by stratil nárok na vykonanie exekúcie vo vzťahu k príslušenstvu pohľadávky. V tomto prípade mu síce exekučným titulom nebolo priznané žiadne príslušenstvo, avšak

nie je vylúčené, aby v adhéznom konaní bolo rozhodnuté aj o úrokoch z omeškania, ktoré by v prípade prijatia argumentácie povinnej oprávnení automaticky nemohli vymáhať. Na základe vyššie uvedeného má za to, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je neopodstatnený a navrhol, aby ho súd zamietol.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

6. Podľa ust. 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

7. Podľa ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak: a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Rožňava, č. k. XX/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetným rozsudkom súd okrem iného v zmysle ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obvinenú, povinnú v predmetnej exekúcii, k povinnosti nahradiť poškodenému, oprávnenému v predmetnej exekúcii, škodu vo výške 3.980,00 Eur. Z vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na predmetnom rozsudku vyplýva, že nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.09.2016.

10. Podľa ust. § 183 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (ďalej len "Trestný poriadok"), rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak

a) zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie,

b) zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale

1. odvolanie v lehote podané nebolo,

2. oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť, alebo

3. podané odvolanie bolo zamietnuté.

11. Podľa ust. § 287 ods. 1 až 2 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa

osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená. Výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť splnený v splátkach, a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného.

12. Vykonateľnosť rozhodnutia v Trestnom poriadku je upravená inak ako v Civilnom sporovom poriadku. Podľa Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. O náhrade škody, ktorá sa vymáha v tomto exekučnom konaní, bolo rozhodnuté v trestnom konaní, v ktorom sa aplikuje Trestný poriadok (aplikácia Civilného sporového poriadku nie je možná). Pokiaľ v trestnom konaní bolo odsudzujúcim rozsudkom rozhodnuté, že obvinená je povinná poškodenému nahradiť škodu vo výške stanovenej vo výroku rozsudku, takýto rozsudok súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v civilnom sporovom konaní. V predmetnom rozsudku súd nevyslovil, že záväzok má byť splnený v splátkach (uložiť plnenie v splátkach je len fakultatívnou možnosťou súdu v odôvodnených prípadoch, nie povinnosťou). Vykonateľnosť výroku, ktorým súd zaviazal v trestnom konaní v rozsudku obvinenú na náhradu škody, nastáva v zmysle § 183 ods. 1 Trestného poriadku súčasne s právoplatnosťou rozsudku, a teda nadobudnutím právoplatnosti je takýto rozsudok aj vykonateľný.

13. Podľa ust. § 183 ods. 1 Trestného poriadku sú výroky trestného rozsudku v trestnom konaní vrátane výroku o náhrade škody právoplatné a vykonateľné súčasne. Pokiaľ ide o skúšobnú dobu určenú podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona, v ktorej má povinná podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona nahradiť oprávnenému ako poškodenému v trestnom konaní spôsobenú škodu, odvolací súd poukazuje, že v danom prípade nejde o posunutie vykonateľnosti výroku o náhrade škody, ale ide len o podmienku podmieneného odkladu výkonu trestu nahradiť v určenej skúšobnej dobe spôsobenú škodu, pretože splnenie tejto podmienky je dôvodom k vysloveniu, že sa odsúdený osvedčil podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona, inak súd nariadi odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody. (viď uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoE/148/2016 zo dňa 20.04.2016)

14. Z uvedeného vyplýva, že povinná mala povinnosť uhradiť oprávnenému škodu vo výške 3.980,00 Eur už odo dňa právoplatnosti exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. XT/XXX/XXXX - XXX S. R. XX.XX.XXXX, t.j. od 26.09.2016, kedy sa pohľadávka titulom náhrady škody stala zároveň aj vykonateľnou, a teda poškodený (oprávnený) si od tohto dňa mohol podať návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dňa 30.03.2017, teda po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu.

15. K zániku povinnosti plniť svoj dlh nedochádza, ak je plnenie nemožné zo subjektívnych dôvodov na strane povinnej. Zlá finančná situácia povinnej nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Tvrdenie povinnej, ohľadne jej nepriaznivej majetkovej situácie, považuje súd za predčasné, pretože zisťovanie majetku povinnej bude povinnosťou súdneho exekútora v priebehu tohto exekučného konania. Za predpokladu, že exekútor zistí, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie a podá podnet súdu na jej zastavenie, bude na posúdení súdu, či sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že platby uhradené povinnou, na ktoré sa odvoláva vo svojom podaní a ktoré boli uhradené v priebehu exekúcie, budú súdnym exekútorom zohľadnené v jej ďalšom priebehu.

16. Súd má za to, že tvrdenia povinnej v jej podaní nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, neznamenajú splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom a nie sú ani inými dôvodmi predpokladanými v ust. § 57 Exekučného poriadku, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.