

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201044.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú O. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, Š., dieťa rodičov: matky U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, Š., H..Č.. Ú.S. D. - Y. a otca F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom G.Á. H. XXX, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne zveruje mal. O. W., nar. X.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podalo dňa 27.4.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. O. W., nar. X.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX, Š. pochádza z t. č. rozvedeného manželského vzťahu rodičov, matky U. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ú. D. - Y. a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. Č.. XXX. Z tohto vzťahu pochádzajú: U. W., nar. XX.XX.XXXX, F. W., nar. XX.XX.XXXX, F. W., nar. XX.XX.XXXX a W. W., nar. XX.XX.XXXX, U. W., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 5C/67/2008-24 manželstvo rodičov rozviedol, maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 23,26 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/286/2018, právoplatným dňa 09.02.2019 bola maloletá O. z dôvodu nástupu matky na výkon trestu odňatia slobody zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky, p. G. O., nar. XX.XX.XXXX, zosnulej dňa XX.XX.XXXX. Tým istým rozsudkom súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na účet tunajšieho úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Po smrti starej matky náhradná osobná starostlivosť zo zákonných dôvodov zanikla. Matka po úmrtí starej matky prevzala osobnú starostlivosť o maloletú O. a jej súrodencov. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/88/2020, právoplatným dňa 25.08.2020 súd schválil dohodu uzavretú medzi rodičmi, v zmysle ktorej bola maloletá O. zverená do osobnej starostlivosti matky U. W., nar. XX.XX.XXXX. Povinný otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 30 € mesačne, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky. Od tej doby matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú O. a jej súrodencov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava odporúčal rodinu U. W. do Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulatnou a terénnou formou z dôvodu, že matka v minulosti nevládla starostlivosť o svoje maloleté deti. S rodinou sa pracovalo na základe odporúčania na úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. S maloletou O. mala už v minulosti, počas zverenia v náhradnej osobnej starostlivosti výchovné problémy t. č. nebohá stará matka, prejavovali sa jej záškoláctvom a preto maloletá bola v roku 2021 zapojená aj do Výchovného a sociálneho programu ambulatnou, celodennou a pobytovou formou, ktorý realizoval akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov. Matka bola pre prečin ohrozovania mravnej

výchovy mládeže odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Nástupom matky na výkon trestu odňatia slobody sa maloletá a jej súrodenci ocitli bez starostlivosti. Starostlivosť o mal. Michaelu a jej súrodencov bol ochotný prevziať brat W. W.. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/31/2021, zo dňa 22.03.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie bola mal. O. zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti bratovi W. W., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 22.03.2022 bolo tunajšie oddelenie kontaktované zo strany riaditeľky Základnej školy v Štítniku z dôvodu zanedbanej starostlivosti o maloleté deti, ktoré sú dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich plnoletému bratovi W. W.. Na základe oznámenia sme v ten istý deň vykonali sociálne zisťovanie v rodine náhradného rodiča. Šetrením bolo zistené, že W. W. hrubo zanedbáva starostlivosť o svojich súrodencov, nespolupracuje so školou ani obvodným pediatrom a preto bolo nevyhnutné mal. deťom hľadať iné náhradné rodinné prostredie. Vo vzťahu k mal. deťom U. W., U. W. a O. N. sa náhradné rodinné prostredie zabezpečiť nepodarilo a jediným riešením bolo preto mal. deti umiestniť do ústavnej starostlivosti. Mal. U. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. W., nar. XX.XX.XXXX boli na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava nariadením neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/47/2022 zo dňa 31.03.2022 umiestnení do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX bol na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava nariadením neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/46/2022 zo dňa 31.03.2022 umiestnený do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Otec mal. O. prejavil vôľu prevziať starostlivosť o svoju dcéru a z tohto dôvodu bola maloletá O. v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp.zn 12P/46/2022 zo dňa 1.4.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca F. W., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej obýva murovaný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť obýva spolu so svojou družkou O. H. a ich spoločnými maloletými deťmi V.(XXXX), V. (XXXX), O.(XXXX) a V.(XXXX). Vybavenie domácnosti zodpovedá výchove a starostlivosti o maloleté deti. Dňa 08.04.2022 nás telefonicky kontaktoval otec maloletej O. W.. Uviedol, že maloletá nerešpektuje jeho autoritu a dnes prišla domov prvýkrát od doby jej zverenia. Z telefonického rozhovoru vyplývalo, že maloletá O. nechce ostať v domácnosti svojho otca, nerešpektuje jeho pokyny a chce utiecť. Na základe oznámenia sme v ten istý deň vykonali sociálne zisťovanie v rodine maloletej O. na adrese G. H. Č.. XXX. V domácnosti sa nachádzal otec maloletej F. W. so svojou družkou a ich spoločnými maloletými deťmi a maloletou O., ktorú zamkol vo svojej domácnosti z dôvodu, aby z domu neušla. Ostatní členovia domácnosti sa počas nášho príchodu zdržiavali pred nehnuteľnosťou. Podľa vyjadrenia otca sa maloletá dňa 8.4.2022 vrátila domov spolu so svojou kamarátkou, ktorú chcela následne odprevať na autobusovú zastávku v obci. Otec ju nepustil z dôvodu, že sa bál, že sa už nevráti a on by nemal o svojej dcére žiadne informácie a nevedel by kde sa nachádza. Otec si uvedomoval, že je za dcéru zodpovedný. Počas našej prítomnosti maloletá priznala, že si našla priateľa, s ktorým čaká dieťa a je v druhom mesiaci tehotenstva. Priateľ maloletej O. by mal byť L. N. (27), ktorý žije mimo nášho služobného obvodu v meste Jelšava, (8. alebo 9. mája) kde sa mala mal. O. zdržiavať. Ďalej uviedla, že jej partner už má jedno dieťa a podľa jej informácií je poberateľom invalidného dôchodku. Maloletá O. odmietala zotrvať v domácnosti svojho otca a zamestnancov tunajšieho úradu žiadala o jej umiestnenie. Po spoločnom rozhovore sme dospeli k záveru, že dcéra ostane bývať so svojim otcom. Ten ju bude púšťať k priateľovi pod podmienkou, že mu vždy dá vedieť ako dlho sa u priateľa zdrží a kedy príde domov. Rodine bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Dňa 19.04.2022 nás telefonicky kontaktoval otec maloletej O. W., ktorý ju má zverenú do svojej osobnej starostlivosti. Uviedol, že maloletá nerešpektuje jeho autoritu, nevrátila sa domov a má podozrenie z toho, že užíva drogy. Odmietala sa do budúcnosti o maloletú postarať z dôvodu jej problémového správania. Ďalším šetrením bolo zistené, že maloletá bola dňa 14.04.2022 v nočných hodinách privezená RZP do NsP sv. Barbory v Rožňave. Počas vyšetrenia uviedla, že s otcom nevychádza. Vyšetreniami bola preukázaná prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu v moči mal. O.. Ošetrojúci lekár ale drogovú závislosť nediagnostikoval a konštatoval, že dieťa nevyžaduje akútnu hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení. Po následnom vyšetrení pediatrom bolo dieťa prepustené do starostlivosti otca. V zmysle vyššie uvedeného najmä s poukazom na úteky dieťaťa z domácnosti a experimentovanie s drogami sme stanovili vysokú mieru ohrozenia dieťaťa. Otec odmieta ďalej zabezpečovať jej starostlivosť a v rodinnom kruhu niet osoby, ktorá by bola schopná, resp. ochotná sa o maloletú postarať, preto je jediným riešením situácie mal. O. jej umiestnenie v Centre pre deti a rodiny Dobšiná. Dňa 27.04.2022 bol telefonicky kontaktovaný otec maloletej, telefonát však prevzala jeho družka, ktorá uviedla, že mal. Michaela sa aj v súčasnosti zdržiava v meste Jelšava u svojho priateľa L. N., adresu jeho pobytu však uviesť nevedela a ďalej uviedla, o mal. O. nemajú žiadne informácie. Z uvedeného vyjadrenia nadobúdame obavu, že mal. dieťa môže byť vystavené riziku ohrozenia života a zdravia a z tohto dôvodu máme za to, že je nevyhnutné vo veci umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti konať bezodkladne a zabezpečiť tak ochranu jej života a zdravia, priaznivého fyzického a psychického vývinu.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa ust. § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený, dokonca je prítomné aj riziko ohrozenia života a zdravia vzhľadom na pozitívny test amfetamínu a metamfetamínu. Zároveň netreba opomenúť, že maloletá je v druhom mesiaci tehotenstva. Otec odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletú, keďže ho žiadnym spôsobom nerešpektuje, odchádza bez dovolenia z domu a otec ani nevie kde sa maloletá zdržiava. Matka sa tohto času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, v úvahu neprichádzajú ani iní príbuzní, ktorí by boli ochotní prevziať starostlivosť o maloletú. V záujme maloletej je preto jej dočasné zverenie do ústavnej starostlivosti. Skutočnosti uvedené v návrhu odôvodňujú okamžitý zásah zo strany súdu, a to nariadením predmetného neodkladného opatrenia v záujme okamžitej ochrany maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).