

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200820
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200820.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 29A, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Balázs Fábíán, s.r.o., IČO: 47 238 739, so sídlom v Nových Zámkoch, Krížna 24, adresa na doručovanie: Boženy Němcovej 13, Brezno, proti žalovanému: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M., o zaplatenie 469,34 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 469,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 469,34 € od 29.05.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.01.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 469,34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 469,34 € od 29.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že si uplatňuje nárok na úhradu starostlivosti za poskytnutie inej ako neodkladnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená v celkovej výške 469,34 €. Žalovaný bol v zmysle § 25 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 580/2004 Z.z. zverejnený v zozname dlžníkov. Žalobca mal záujem vyriešiť vec mimosúdne, avšak bezúspešne. Výzvou zo dňa 16.05.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaný si svoju povinnosť dobrovoľne nespínil. Žalobca sa domáha úhrady pohľadávky vo výške 469,34 €, ktorá zohľadňuje aj prípadné čiastočné úhrady žalovaného. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 469,34 € od 29.05.2016 do zaplatenia.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.01.2018.

4. Uznesením zo dňa 06.09.2017, č.k. 7C/4/2017-28, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 05.10.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 14.02.2017, č. k. 7C/4/2017-13, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 12.07.2017, č. k. 7C/4/2017-26, súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Dňa 19.09.2016 podal žalovaný prihlášku na zmenu zdravotnej poisťovne, ktorou sa prihlásil k zdravotnému poisteniu u žalobcu.

8. Výzvou zo dňa 16.05.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 469,34 € v lehote do 26.05.2016. Dlh predstavuje úhradu nákladov inej ako neodkladnej starostlivosti za obdobie od 27.03.2014 do 17.12.2015 u jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti.

9. Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi vyplýva, že za obdobie od 27.03.2014 do 17.12.2015 boli zdravotnou poisťovňou vynaložené liečebné náklady v celkovej výške 469,34 €. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd ďalej preukázané, že žalovaný bol zverejnený v zozname dlžníkov v zmysle Zákona č. 580/2004 Z.z.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. Poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>> (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka,

a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>> a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach,

b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni,

c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu, 15aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>

d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>> alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov,

e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo

f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ,

g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu. 15aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>

Podľa § 9 ods. 7 Zákona č. 580/2004 Z.z. Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, 14) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenc nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>,

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

Podľa § 25a ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. dlžník na účely tohto zákona je poistenc alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že žalobca uhradil za žalovaného náklady za poskytnutú inú ako neodkladnú starostlivosť, a to aj napriek tomu, že žalovaný ako dlžník zverejnený v zozname dlžníkov (§ 25a) mal nárok len na úhradu nákladov za poskytnutú neodkladnú starostlivosť. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že za obdobie od 27.03.2014 do 17.12.2015 boli žalobcom uhradené náklady za inú ako neodkladnú starostlivosť v celkovej výške 469,34 €. Aj keď sa žalobca domáhal nároku v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2016, súd nárok žalobcu posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V súlade s citovanou právnou úpravou platnou ku dňu vyhláseniu rozhodnutia má žalobca nárok len na úhradu nákladov za starostlivosť poskytnutú podľa § 9 ods. 7 Zákona č. 580/2004 Z.z. Zdravotná starostlivosť poskytnutá žalovanému sa však na tieto konkrétne stanovené prípady nevzťahuje. Keďže žalobca za žalovaného uhradil náklady za inú ako neodkladnú starostlivosť, žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu a toto obohatenie je povinný mu vydať. Žalobcovi tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v úhrade nákladov za poskytnutú inú ako neodkladnú starostlivosť. Keďže zo strany žalovaného nedošlo ani len k čiastočnému plneniu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 469,34 €. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, nakoľko dlžnú sumu neuhradil ani v žalobcom poskytnutej dodatočnej lehote na plnenie. Preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.