

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227812  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4212227812.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, F., o zaplatenie 2.565,28 Eur s príslušenstvom a iné, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 990,71 Eur, kapitalizovaný denný úrok od 14.1.2010 do 10.12.2012 vo výške 661,98 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 990,71 Eur od 11.12.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.12.2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2565,28 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.1.2010 do 10.12.2012 vo výške 661,98 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 2565,28 Eur od 11.12.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 3.12.2007 úverovú zmluvu č. 3711285421, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,-Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 43,12 Eur s dobou splácania 84 mesiacov. Keďže žalovaný porušil zmluvné podmienky, dňa 29.12.2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 2781,03 Eur v lehote 15 dní od spísania tejto výzvy, čo žalovaný nesplnil.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 23.5.2016 rozsudok, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 574,57 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z tejto sumy od 14.1.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20 Eur, v časti o zaplatenie sumy 9,94 Eur konanie zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Nitre uznesením č. 9Co/639/2016 zo dňa 2.11.2017 rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval § 4 ods. 2 zák.č. 258/2011 Z.z. účinný od 1.1.2008, keď k vzniku zmluvného vzťahu došlo 3.12.2007 a teda údaj o priemernej RPMN nebol v tom čase povinným údajom a preto súd nesprávne právne posúdil danú vec.

3. Žalovaný uviedol, že žije ako bezdomovec, ani splátky určené prvým rozsudkom neplatí, prácu nemá, len príležitostnú.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - splátkového kalendára, úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok, výzvy, kópie poštového

podacieho hárku, špecifikácie uplatneného nároku a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Z úverovej zmluvy č. 3711285421 zo dňa 3.12.2007 vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1659,70 Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť v 84-roch mesačných splátkach po 43,12 Eur. Pre neplnenie zmluvných podmienok žalovaným (z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov) žalobca ku dňu 29.12.2009 zosplatnil celý záväzok žalovaného sumou 2781,03 Eur a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lex specialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou

sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Zákonom č. 568/2007 Z.z. účinným od 1.1.2008, ktorým sa novelizoval zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ...sa zaviedla povinnosť veriteľov uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 zákona. V súlade s § 2 vyhl. MF SR č. 660/2007 Z.z. ministerstvo na svojej internetovej stránke prvýkrát zverejnilo priemerné hodnoty RPMN dňa 29.4.2008. Podľa § 8aa ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch: zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods.5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k) do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2. Z uvedeného potom vyplýva, že všetci veritelia boli povinní v zmluve a vo formulári uvádzať priemernú hodnotu RPMN od 29.6.2008, predmetná zmluva však bola uzavretá 3.12.2007.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany žalobcu bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1659,70 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania splátkami od 20. celkovo ku dňu 6.5.2016 zaplatil sumu 1085,13 Eur.

Žalovaná suma pozostáva zo zosplatennej istiny 1428,43 Eur (v prípade riadneho platenia úveru, dlžná suma bez úrokov z úveru ) a sumy 1136,85 Eur (úrok z dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru). Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal za to, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu mala všetky náležitosti, ktoré zmluva má obsahovať a nárok žalobcu teda považoval za dôvodný.

Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Za omeškanie žalovaného žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, preto žalobcovi priznal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania.

10. Keďže čiastočne sa vec stala právoplatnou a to v povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 574,57 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z tejto sumy od 14.1.2010 do zaplatenia, preto súd musel rozhodnúť o zvyšku žalovanej sumy a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej i „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O trovách konania (prvoinštančného ako aj druhoinsťančného) súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Celkový úspech žalobcu je 100 % . O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.