

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8C/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211092
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717211092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Michalovce, sudca JUDr. Stanislav Vojtko, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanému: Timea Lecová, nar. 19.10.1989, trvale bytom P. O. Hviezdoslava 61/111, Veľké Kapušany, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 323,37 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 323,37 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 9.6.2017 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 323,37 € a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.6.2015 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného zariadenia, pričom bol na odbernom mieste O.tený neoprávnený odber elektriny. Doba trvania neoprávneného odberu bola určená podľa vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. od 24.12.2014 do 25.6.2015. Žalobca si voči žalovanej uplatnil náhradu škody vo výške 383,37 €. Keďže však žalovaná uhradila žalobcovi sumu 60,- €, navrhol žalobca, aby bola žalovaná zaviazaná uhradiť mu sumu 323,37 €.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 30.6.2017 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 8C/40/2017, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Pobyt žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany. Z tohto dôvodu bol uznesením zo dňa 4.9.2017 platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

5. Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 26.6.2015 vyplýva, že na odbernom mieste P. O. Hviezdoslava 61/111, Veľké Kapušany u odberateľa Timea Lecová, nar. 19.10.1989, bol pri kontrole zistený neoprávnený odber tak, že elektrická inštalácia bytu E. bola napojená v elektromerovom rozvádzači umiestnenom na chodbe bytového domu na nemeranú časť. Pre odberné miesto nie je uzavretá zmluva o dodávke elektrickej energie. Výpočet škody bol vykonaný podľa § 1 ods. 6 písm. b/ vyhlášky č. 292/2012 Z.z. Zapažiteľnosť odberného zariadenia bola 36A a počet dní trvania neoprávneného odberu bol určený od 24.12.2014 do 25.6.2015 - celkovo 183 dní.

6. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 26.6.2015 vyplýva, že výška škody bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z.z.. Prúdová hodnota bola 36A, druh odberu bol 1-

fázový, napätie bolo 230 V, počet dní neoprávneného odberu bol 183 dní a denné využitie bolo 12 hodín. Z výpočtu vyplýva, že elektrická práca bola 18.183 kWh.

7. Podľa faktúry Y.a 30.6.2015 žalobca vyúčtoval žalovanej za neoprávnený odber za obdobie od 24.12.2014 do 25.6.2015 škodu vo výške 383,37 €. Dátum splatnosti bol určený do 14.7.2015.

8. Podľa Cenníka elektriny pre domácnosti na rok 2015 obchodnej spoločnosti Východoslovenská energetika, a.s., je koncová cena elektriny v sadzbe Štandard mini (DD1) vrátane distribúcie, ktorú zabezpečuje obchodná spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., 0,1792 € za 1 kWh spolu s DPH.

9. Podľa § 39 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31.8.2012 (ďalej len zákona č. 656/2004 Z.z.) neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny, dodávkou elektriny sa na účely tohto zákona rozumie predaj elektriny.

10. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

11. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška MH SR č. 292/2012 Z.z.) škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

12. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnené odobratej elektriny²⁾ (ďalej len "denná spotreba") zistennej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

13. Podľa § 1 ods. 6 písm. a/ vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu s napätím medzi fázami do 1 kV, sa vypočíta tak, že ak je pred bodom pripojenia neoprávneného odberu elektriny hlavný istič, na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného ističa pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej alebo z viacerých fáz.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná bez toho, aby mala zo žalobcom uzavretú zmluvu o pripojení k distribučnej sústave a zmluvu o dodávke elektriny neoprávnené odoberala elektrinu od žalobcu v zmysle § 39 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. V dôsledku toho jej vznikla povinnosť podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. uhradiť žalobcovi skutočne vzniknutú škodu. Vzhľadom k tomu, že skutočne vzniknutú škodu nebolo možné zistiť, pre výpočet škody bolo potrebné použiť výpočet podľa vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. Denná spotreba sa podľa § 1 ods. 6 písm. a/ vyhlášky č. 154/2005 Z.z. vypočíta ako súčin menovitej hodnoty hlavného istiaceho prvku pred bodom pripojenia neoprávneného odberu, t.j. 36 A, napätia, t.j. 230 V, počtu fáz, t.j. 1, a časového využitia za deň, t.j. 12 hodín, keďže nebola zistená dlhšia denná doba využitia. Výsledkom je suma 99.360 Wh,

ktorá predstavuje sumu 99,360 kWh. Táto denná spotreba sa potom v zmysle § 1 ods. 2 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. vynásobí počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Vzhľadom k tomu, že nebolo možné zistiť dobu neoprávneného odberu, žalobca použil dobu posledných šiestich mesiacoch odo dňa zistenia neoprávneného odberu, t.j. od 24.12.2014 do 25.6.2015, teda 183 dní. Celková spotreba tak tvorí sumu 18.183 kWh. Túto celkovú spotrebu je potom potrebné vynásobiť cenníkovou cenou v najvyššej tarife pre domácnosti, t.j. v roku 2015 sumou 0,1792 €/kWh. Výsledná výška škoda tak tvorí sumu 3.258,39 €. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil voči žalovanej iba sumu 323,37 €, súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi iba túto sumu.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 127/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363/.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle ust. § 365 ods. 1 len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.