

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/114/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200700  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5721200700.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov "Timravy 1100", so sídlom ul. Timravy 7, Martin, IČO: 36 149 551, zastúpeného Mgr. Petrom Gilanom, advokátom so sídlom Kukučínova 425/1, Martin, IČO: 37 903 489, proti žalovanému: T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/X, J., o zaplatenie 15 208,37 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 5C/9/2021-67 zo dňa 23. 06. 2021, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 15 208,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 11. 02. 2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I.) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II.). Vychádzal z toho, že žalobou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 15 208,37 eur s príslušenstvom z dôvodu, že v období od 06. 04. 2011 do 31. 10. 2020 bol predsedom žalobcu a ako taký bol jediný oprávnený nakladať a disponovať s finančnými prostriedkami v pokladni a na jeho účtoch. Z účtov žalobcu v sledovanom období sa vykonávali viackrát platby kartou, výbery z bankomatov alebo v hotovosti, pričom sa nezdokladovali výdavky v celkovej sume 15 208,37 eur. Z uvedeného dôvodu je voči žalovanému vedené aj trestné konanie pre prečin sprenevery. Žalovaný prisľúbil žalobcovi v priebehu prípravného konania, že to nahradí, z toho dôvodu si voči nemu v trestnom konaní neuplatnil náhradu škody. Podľa znaleckého posudku č. 298/2019 pre účely trestného konania celkovú sumu nepreukázaného použitia finančných prostriedkov žalobcu určil znalec vo výške účtovného zostatku pokladne v sume 15 680,44 eur. Po vypracovaní znaleckého posudku doložil žalovaný do trestného spisu doklad na výdavky v celkovej hodnote 472,07 eur, a preto žalovaným nepreukázané použitie finančných prostriedkov žalobcu, resp. účelovo nezdokladované výdavky žalobcu sú vo výške 15 208,37 eur.

Uznesením z 10. 05. 2021 súd žalovaného vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ho poučil o možnosti bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Uznesenie bolo doručené žalovanému 14. 05. 2021, nakoľko si však žalovaný svoju povinnosť uloženú mu uznesením bez vážneho dôvodu nesplnil, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/, h/ CSP odvolanie žalovaný a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazoval na chybný postup súdu pri dokazovaní, pretože súd nevykonal podstatné dôkazy k odstráneniu nezrovnalostí v predmetnej veci. Dôkazy nesprávne vyhodnotil, čo vyústilo do nesprávnych skutkových zistení a následného nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zo znaleckého posudku predloženého žalobcom, ktorý bol vypracovaný pre potreby prebiehajúceho trestného konania vyplýva, že časť jeho záväzku voči žalobcovi je premlčaná, s ktorou skutočnosťou sa súd pri odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť majúc za to, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP boli splnené všetky zákonom požadované a súdom prvej inštancie uvedené podmienky. Poukázal na to, že podľa § 356 písm. b/ CSP proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odvolanie žalovaného odmietol a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ešte predtým, ako preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a po zistení, že odvolanie bolo podané včas, skúmal, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP odvolanie žalovaného podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Podľa ust. § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

6. Odvolací súd po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že tak, ako konštatoval súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení, boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, keďže tento rozhodoval o žalobe podľa § 137 písm. a/ (t. j. o splnenie povinnosti) a predtým uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu nesplnil a v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie doručil do vlastných rúk žalovaného.

Žalovaný pritom vo svojom odvolaní ani len netvrdil, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

7. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd poznamenáva, že CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie - v danom prípade žalovaného, na základe čoho nárok na náhradu trov konania patrí žalobcovi. Nakoľko žalovaný spôsobil, že jeho odvolanie bolo odmietnuté, vzniklo právo na náhradu trov konania

žalobcovi, a preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).