

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/174/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210894
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210894.1

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobkyne: v rade 1/ N. T., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX C. Č.. XX X. Ž. A. U. X/ W. T., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX C. Č.. XX M. Ž.: S. M. M. R. O., O. O. S. N. X, XXX XX M., R.H. U., právne zastúpený Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava , IČO: 36862169 v konaní o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcov zo dňa 28.08.2017 v časti ktorou žiadali, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.11.2010 uzatvorenej medzi žalobcami a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov, sa zamietá.

II. Žaloba žalobcov zo dňa 28.08.2017 v časti, ktorou žiadali, aby súd určil, že zmluvné ustanovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.11.2010 a to bod e) Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v znení:

„Klienti a CETELEM Slovensko, a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Klienti výslovne a neodvolateľne súhlasia, aby v prípade, že sa omeškajú so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako jeden mesiac, t.j. nezaplatia minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM Slovensko, a.s.. CETELEM Slovensko, a.s. so spôsobom zabezpečenia tohto záväzku súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klientov, ako aj na iné príjmy klientov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesú klienti“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda neplatnou, sa zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcom právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená súdu 04.09.2017 žalobcovia žiadali, aby súd určil, že úver, ktorý bol poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.11.2010 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca ďalej žiadal, aby súd určil, že zmluvné ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.11.2010 bod e) Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v znení: „Klienti a CETELEM Slovensko, a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Klienti výslovne a neodvolateľne súhlasia, aby v prípade, že sa omeškajú so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako jeden mesiac, t.j. nezaplatia minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM Slovensko, a.s.. CETELEM Slovensko, a.s. so spôsobom zabezpečenia tohto záväzku súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klientov, ako aj na iné príjmy klientov, s ktorými sa pri výkone

rozhodnutia zaobchádza ako zo mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesú klienti“ je neprijateľná zmluvná podmienka a teda neplatná.

Žalobcovia k žalobe pripojili fotokópiu spornej úverovej zmluvy, ktorá je nečitateľná. Iný dôkaz nepredložili.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 26.09.2017. Uviedol, že ustanovenie § 137 písm.c) a d) Civilného sporového poriadku neumožňuje podanie určovacej žaloby v prípadoch, v ktorých je možné žalovať na plnenie. Vo vzťahu k námietke žalobcov, aby súd určil, že sporný úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve nie je uvedená výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, žalovaný poukázal na spornú zmluvu, v ktorej sú uvedené údaje o počte mesačných splátok, ktorých bolo dohodnutých 120, výška mesačnej splátky je 129,38 € a poukázal aj na dohodnutú splatnosť k 15-temu dňu v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. V tejto súvislosti sa žalovaný odvolával aj na rozsudok Všeobecného súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 vo veci C 42/15, v odôvodnení ktorého súdny dvor konštatoval: „Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť z každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny“.

Čo sa týka tvrdenia, že zmluva neobsahuje povinný údaj o konečnej splatnosti úveru, žalovaný uviedol, že zo spornej úverovej zmluvy vyplýva, že bola uzatvorená na dobu určitú. V zmluve o úvere bola prvá splátka dohodnutá k 15. dňu v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru.

Čo sa týka návrhu žalobcov o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, žalovaní argumentovali tým, že ustanovenie § 5 a) ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov, ktoré zakazuje uzatvárať so spotrebiteľom dohody o zrážkach zo mzdy sa stalo účinným až dňa 04.05.2014, teda po uzatvorení spornej úverovej zmluvy. Z týchto dôvodov žalobca navrhoval, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Žalovaný k žalobe pripojil aj čitateľnú fotokópiu spornej úverovej zmluvy, osobný dotazník k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako aj potvrdenie o rozsahu plnenia spornej úverovej zmluvy žalobcom.

3. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 26.09.2017 sa žalobcovia vyjadrili podaním z 22.11.2017. Vo vyjadrení uviedli, že na určovacím výroku majú naliehavý právny záujem, ktorý vyplýva nielen z ust. § 137 ods. c) Civilného sporového poriadku ale aj z ust. § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľov. V tejto súvislosti sa žalobcovia odvolávali a citovali viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ako aj Všeobecného súdneho dvora Európskej únie.

4. Žalovaný sa opätovne vyjadril k podaniam žalobcov a to o podaním zo 15.12.2017 a namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na rozhodnutí vo veci a žalobu žiadal zamietnuť. V tejto súvislosti citoval aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co 41/2017 zo dňa 28.03.2017.

5. Žalobcovia svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili. Súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Vážny dôvod svojej neúčasti neuviedli.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalovaného a listinami založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalovaného a to spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783 uzatvorila so žalobkyňou v rade 1/ ako dlžníčkou a žalobcom v rade 2/ ako spoludlžníkom dňa 04.11.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej táto spoločnosť poskytla žalobcom úver vo výške 8.500 €. Žalobcovia sa zaviazali tento úver vrátiť dohodnutými 120-timi mesačnými splátkami vo výške 129,08 €. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá vždy k 15-temu dňu v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. Ako termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý dátum poslednej 120-tej mesačnej splátky úveru. Zmluva obsahuje informáciu o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov ku dňu podpisu úverovej zmluvy vo výške 13,63 %. Žalobcovia sa zaviazali úver vrátiť spolu s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 13,49 % ročne.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto sa aj bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní svoj peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Spornú úverovú zmluvu uzatvorili žalobcovia so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. Ak by bolo v spore aj preukázané, že pohľadávku zo spornej úverovej spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. postúpila na žalovaného, záväzkový vzťah, z ktorého postupovaná pohľadávka na vrátenie úveru vznikla (zo zmluvy o úvere), trvá medzi pôvodnými účastníkmi aj naďalej. Postúpenie pohľadávky má právne účinky nielen vo vzťahu k zmene subjektu právneho vzťahu, ale aj vo vzťahu k zmene obsahu pôvodného záväzkového vzťahu. Ten už v dôsledku postúpenia pohľadávky nie je tvorený postúpeným právom veriteľa, ktorému zodpovedá povinnosť dlžníka. Postúpením pohľadávky sa vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok. Postupník (žalovaný) na základe postúpenia pohľadávky nevstupuje do základného obligačného vzťahu s dlžníkom, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla a ktorého obsah môže tvoriť značný objem práv a povinností, ktoré nie sú postúpením dotknuté. Z uvedeného vyplýva, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. a žalobcami v rozhodujúcej časti ostal nedotknutý.

Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 298 ods. 1 Civilného

sporového poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spornej zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa v spojení s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto ďalšie náležitosti: písm.f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru písm.k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje dohodu o amortizácii istiny je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 11 ods. 1

citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak b) ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, a) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm.a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2018 spotrebiteľ sa môže domáhať pred súdom určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru žalobou. Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určite, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 6 občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať.

Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritéria jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

8. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že vrátiť úver boli zaviazaní žalobcovia spoločne a nerozdielne vo vzťahu k spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. Žalobcovia netvrdili, ani nepreukázali, že pohľadávku zo spornej úverovej zmluvy veriteľ CETELEM Slovensko, a.s. postúpil na žalovaného. Žalovaný netvrdil, ani nepreukázal, že pohľadávku, ktorá je predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Ani jedna zo sporových strán skutočnosť, že došlo k zmene veriteľa z úverovej zmluvy (a či vôbec došlo k zmene veriteľa) netvrdila, ani nepreukázala.

Z tohto dôvodu súd žalobu žalobcov o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a neplatná a o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka, teda neplatná, zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie. Žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali, že žalovaný je nositeľom práv a povinností zo spornej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podmienkou úspechu žalobcov v tomto konaní bolo, aby preukázali, že žalovaní sú zmluvnou stranou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Súd by žalobu musel zamietnuť aj z týchto ďalších dôvodov:

Čo sa týka určenia, že sporná úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov, súd je toho názoru (pokiaľ by bola preukázaná pasívna legitímácia žalovaného), že bol naliehavý právny záujem a to podľa § 137 písm.c) a b) Civilného sporového poriadku na určenie, že sporná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Spotrebiteľ (žalobcovia) majú naliehavý právny záujem, pretože potrebujú mať vyriešenú otázku, aký je skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, najmä či sú povinní platiť úrok za poskytnutie úveru a iné poskytnuté poplatky. Postavenie žalobcov by sa tým stalo istejším, dozvedeli by sa, či budú vystavení sankciám za oneskorené plnenie záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy, najmä úroku za poskytnutie úveru. Na základe takéhoto rozhodnutia o určení, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov by získali žalobcovia právnu istotu, že sa môžu voči žalovanému domáhať práva na vrátenie bezdôvodného obohatenia (pokiaľ na úver zaplatia viac, než bol poskytnutý úver). Naliehavý právny záujem o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov vyplýva aj z ust. § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ale aj z ustanovení § 5 b) a § 5a) ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Naliehavý právny záujem s účinnosťou od 01.01.2018 vyplýva aj z ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Dokazovaním bolo preukázané, že sporná zmluva v spotrebiteľskom úvere je uzatvorená v súlade s predpismi na ochranu spotrebiteľov a nie je uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Dohodnutý úrok za poskytnutie úveru vo výške 13,49 % je v porovnaní s inými poskytovateľmi nebankových ale aj bankových finančných služieb pre spotrebiteľa pomerne výhodný. Nízka je aj priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 13,63 % ročne. Údaj o ročnej percentuálnej miery nákladov je základným údajom, na základe ktorého sa spotrebiteľia rozhodujú, posudzujú výhodnosť tej - ktorej ponuky na uzatvorenie úverovej zmluvy. Ročná priemerná percentuálna miera nákladov, uvedená v spotrebiteľskej zmluve, bola vypočítaná a uvedená v zmluve správne (www.sme.sk/financie/tabuľky <<http://www.sme.sk/financie/tabuľky>>) .

Súd neakceptoval námietku žalobcov o tom, že zmluva neobsahuje predpísaný údaj o výške, počte termínoch splátky istiny úrokov a iných poplatkov. Pri posudzovaní tejto otázky súd prihliadal na rozsudok všeobecného súdneho dvora vo veci C 42/15 zo dňa 09.11.2016, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.

Bolo preukázané, že sporná úverová zmluva bola uzatvorená na dobu určitú. Aj z tohto dôvodu nie je nevyhnutné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zo spotrebiteľskej zmluvy jednoznačne vyplýva, že žalovaní sa zaviazali úver splatiť 120-timi mesačnými splátkami dohodnutými vo výške 129,38 € a splatnosť každej z týchto splátok bola dohodnutá vždy k 15-temu dňu v mesiaci. V zmluve je uvedený aj údaj o celkovej čiastke, ktorú boli žalobcovia

povinní zaplatiť poskytovateľovi úveru. Spotrebiteľ so základným školským vzdelaním nemôže mať žiadne pochybnosti o rozsahu plnenia svojho finančného záväzku.

K námietke žalobcov, že zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru súd konštatuje, že zo zmluvy jednoznačným spôsobom vyplýva, že žalobcovia musia úver splatiť 120-timi mesačnými splátkami (120:12 mesiacov = 10 rokov). Pretože termín prvej splátky je podľa dohody viazaný k 15-temu dňu nasledujúcemu po poskytovaní úveru , začne 10-ročná lehota pre splnenie plynúť až týmto dňom. Je logické, že úver sa môže začať splácať až po tom, čo veriteľ splní svoj záväzok a úver poskytne. Zo spornej úverovej zmluvy vyplýva, že veriteľ poskytol žalobcovi aj primerané vysvetlenie ohľadom obsahu úverových zmlúv. Pokiaľ bol konečný termín plnenia úverovej zmluvy vyjadrený počtom 120 mesiacov (10 rokov vo väzbe na zaplatenie prvej splátky úveru splatnej k 15-temu dňu nasledujúcemu po poskytnutí úveru) , takáto dohoda je jasná a zrozumiteľná a nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti o tom, dokedy sa zaviazal spotrebiteľ úver zaplatiť (konečný termín splnenia zmluvy)).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sporná úverová zmluva bola uzatvorená v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľov (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľov a Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), a preto súd žalobu o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov zamietol. Sporná úverová zmluva nebola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 a § 39 Občianskeho zákonníka).

Čo sa týka návrhu na určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy , ktorá je súčasťou zmluvy o úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z toho dôvodu je neplatná, súd návrh (žalobu) v tejto časti zamietol, pretože žalobcovia nepreukázali pasívnu legitimitáciu žalovaného.

So žalobcami uzatvorila zmluvu spoločnosť CETELEM Slovensko a.s., nie žalovaný. Pokiaľ by bolo v spore preukázané , že sporná pohľadávka z úverovej zmluvy prešla na žalovaného, mohli by na žalovaného prejsť aj práva a povinnosti spojené so spornou dohodou o zrážkach zo mzdy. Či práva a povinnosti z dohody o zrážkach zo mzdy prešli v rámci zmluvy o postúpení pohľadávok zo spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. na žalovaného, sporové strany netvrdili ani nepreukázali. Zo zákona nie je nevyhnutné, aby spolu s postupovanou pohľadávkou prešlo na postupníka aj zabezpečenie tejto pohľadávky. Navyše zmluvou o postúpení pohľadávok sa vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok. Postupník (možno žalovaný) na základe postúpenia nevstupuje do základného obligačného vzťahu založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere s dlžníkom (žalobcami), z ktorého postúpená pohľadávka vznikla a ktorého obsah môže tvoriť značný objem práv a povinností, ktoré nie sú postúpením dotknuté.

Z týchto dôvodov súd zamietol aj žalobu v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcami a spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. je neprijateľná zmluvná podmienka a z toho dôvodu neplatná.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 266 Civilného sporového poriadku a žalovanému ,ktorý bol v spore úspešný priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.