

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201220
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:5616201220.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: V. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXX/XX, XXX XX Y. W., o zaplatenie 351,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanej **nepriznáva** náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Súd **vracia** žalobcovi súdny poplatok v sume 14,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18.02.2016 sa pôvodný žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 354,90 € s príslušenstvom titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. k účtu č. XXXXXXXX.

2. Podaním postúpeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2016 postupník spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 a žalobca oznámili súdu prevod práv k pohľadávke uplatňovanej v konaní na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom dňa 19.09.2016 a predložili súdu oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Súd uznesením zo dňa 21.12.2016, č. k. 6 C 31/2016-60 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28.11.2016 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná zaplatila žalovanú sumu počas konania. Žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok zaplatený za žalobu. Zároveň uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vychádzajú z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

9. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. V zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania, dovolanie alebo kasačná sťažnosť vzala späť pred prvým pojednávaním.

13. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. a poplatok zaplatený v celkovej výške 21,- €, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 €, t. j. vo výške 14,30 €.

14. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť, a to z dôvodu, že žalovaná uhradila žalobcovi žalovanú sumu. Žalobca však nepredložil tunajšiemu súdu potvrdenie, resp. výpis preukazujúci, kedy žalovaná zaplatila pohľadávku žalobcovi.

16. Podľa názoru súdu žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto súd by priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

17. Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti a citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).