

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/138/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816010611.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. februára 2018 prejednal odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného

P. V.,

nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom E. XX, H. X.,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 29.5.2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného a prokurátora z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/153/2016 zo dňa 29.5.2017 bol obžalovaný P. V. uznaný vinným zo zločinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Tr. zák, pretože ako predseda Lesného pozemkového spoločenstva bývalých urbárikov E. v presne nezistenej dobe od decembra 2014 do marca 2015 v extraviláne obce E. na pozemkoch parcely registra „C“ č. XXXX a XXXX, katastrálne územie E. v rozpore s § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, dal vyrúbať mimo lesného porastu bez príslušných povolení 319 ks stromov, a to 176 ks B.j (lat. X. Q. 10 ks B. (lat. G. Q., 97 ks B. (lat. B. V.), 15 ks V. (lat. Q. C.), 5 ks V.j (lat. Q. T.), 1 ks O. (lat. X. C., 6 ks K. (lat. X. K.), 6 ks jM. IM. (lat. T. U.), 1 ks P. (lat. Q. tH.) a 2 ks G. (lat. C. T. ktorých spoločenská hodnota je spolu vo výške 302,488,-eur a to tak, že zabezpečil pilčíkov na vypílenie stromov a ďalšie podnikateľské subjekty na spracovanie a odvoz vyťaženej drevnej hmoty, čím Okresnému úradu Prievidza spôsobil ujmu vo výške 302,488,- eur na spoločenskej hodnote stromov a biotopu.

Bol za to odsúdený podľa § 305 ods. 5, § 51 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 3 roky, výkon ktorého mu súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. súd obžalovanému P. V. uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd Obvodný úrad Prievidza so sídlom F. X, XXX 01 X., IČO: 00151866 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaniami podanými ihneď po jeho vyhlásení napadli tak prokurátor, ako aj obžalovaný.

Prokurátor svoje odvolanie zdôvodnil písomne tým, že jeho odvolanie smeruje do výroku o treste v neprospech obžalovaného. Skutok obžalovaného bol spáchaný vo veľkom rozsahu a spoločenská hodnota neoprávnene spilených stromov bola určená na 302.488,- eur. Toto neodôvodňuje uloženie tak krátkej skúšobnej doby obžalovanému v kratšej výmere, ako samotný trest. Táto skúšobná doba nemôže mať vzhľadom na postoj obžalovaného k svojmu konaniu želaný prevýchovný vplyv. Navrhuje zrušiť rozsudok, a to vo výroku o trvaní skúšobnej doby a ustanoviť obžalovanému túto s probačným dohľadom na hornej hranici zákonného rozpätia.

Obžalovaný svoje odvolanie písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch uviedol, že výrub stromov realizoval na pokyn výboru na odstránenie kalamitou poškodených stromov, čo potvrdili aj svedkovia. Svedok F. koordinoval prítom pilčíkov. Z výpovede znalca na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že po viac ako roku nemožno určiť čas, kedy boli stromy vyťaté. Znalec neobjasnil, či niektorý strom nebol napadnutý chorobou, či mal vôbec spoločenskú hodnotu. Výpoveď svedka F. má len teoretickú hodnotu, pretože na mieste samom ani nebol. Výpoveď svedkyne F.. K. nemožno hodnotiť ako usvedčujúcu, pretože sama uviedla, že vec riešila polícia a oni nezisťovali počet vyrúbaných stromov v správnom konaní. Taktiež uviedla, že v prípade dodržania formálneho postupu, by povolenie na výrub stromov dostali. V konaní pred súdom nebolo jednoznačne preukázané, že zabezpečil výrub stromov, znalec neurčil ich hodnotu zákonným spôsobom, a znalec neurobil potrebnú ohliadku stromov. Keby ju aj bol urobil, po viac ako roku sa nedá určiť čas, kedy bol výrub uskutočnený. Súd nevyhodnotil dostatočne, že nerealizoval svoj zámer, ale zámer urbárskeho spoločenstva. Spoločenská nebezpečnosť jeho konania je navyše mizivá, resp. žiadna. Zabezpečil výsadbu nových stromov na dotknutých parcelách vo väčšom rozsahu, ako boli vyťaté stromy. Nie každé konania formálne naplňajúce znaky skutkovej podstaty je zároveň trestným činom, ak sa nevyznačuje stupňom spoločenskej nebezpečnosti. V konaní boli zistené a preukázané okolnosti svedčiace aj v jeho prospech, navrhuje preto, aby odvolací súd rozsudok zrušil a oslobodil ho spod obžaloby.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný vyjadril tak, že ho považuje za nedôvodné, neboli produkované také dôkazy, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o jeho vine. Chýba materiálny znak skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Sú splnené všetky podmienky na oslobodenie ho spod obžaloby, preto navrhuje odvolanie prokurátora zamietnuť a oslobodiť ho spod obžaloby.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný navrhol svojmu odvolaniu vyhovieť a odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

K výroku o vine k námietkam obžalovaného odvolací súd uvádza, že znalec z odboru ochrany životného prostredia uviedol, že na mieste výrubu stromov bol osobne. Do svojho výpočtu spoločenskej hodnoty vyrúbaných stromov nezahrnul staršie výruby, zdôraznil, že na určenie spoločenskej hodnoty dreviny nemá vplyv jej zdravotný stav, pričom staršie pne možno rozoznať podľa vyschnutia. Taktiež uviedol, že dreviny, ktoré posudzoval boli vypílené v rovnakom období. Námietky obžalovaného voči znaleckému posudku sú preto nepresné a zavádzajúce.

Svedok L. F. jednoznačne uviedol, že výrub stromov vykonal, odsúhlasil ho síce výbor urbárikov, predpokladal však, že obžalovaný má povolenie vybavené. Je to teda jednoznačné svedectvo o tom, že obžalovaný skutok vykonal, pričom neobstojí argument po koho súhlase sa tak stalo, pokiaľ na daný výrub stromov neboli splnené všetky zákonné podmienky.

Svedkyňa F.. T. K. taktiež jednoznačne obžalovaného zo skutku usvedčuje, bola prítomná na ohliadke miesta a uviedla, že urobili odhad stromov, hoci ich presne nespočítali, nakoľko vec už riešila polícia.

Podstatné ale je, že zistili, že na výrub stromov neboli splnené zákonné podmienky, pretože obec nedala na výrub súhlas. Pri ohliadke bol aj starosta obce.

Svedok K. Z., starosta obce potvrdil, že ohľadom predmetného výrubu stromov nebola na obecný úrad podaná žiadosť o povolenie výrubu, a ani žiadne povolenie preto obec nevydávala.

Nezákonný výrub stromov preukazujú aj listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiály, či už zápisnica o previerke výpovede na mieste s fotodokumentáciou, alebo zápisnica o ohliadke miesta výrubu stromov s fotodokumentáciou.

O naplnení všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu zo strany obžalovaného nemal teda ani odvolací súd žiadne pochybnosti. Prvostupňový súd vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a zistené dôkazy správne vyhodnotil, a následne dospel k správne záveru o vine obžalovaného.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Pokiaľ prokurátor odôvodňoval potrebu uloženia skúšobnej doby na hornej hranici zákonného rozpätia, ktorá by lepšie odzrkadľovala charakter trestnej činnosti a jej závažnosť pre spoločnosť danú vysokou spoločenskou hodnotou neoprávnene spílených stromov, s týmto argumentom sa odvolací súd nestotožnil. Už v stanovení hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody na tri roky až osem rokov pri trestnom čine porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.5 Tr.zák. je zahrnutá závažnosť tohto zločinu so všetkými dôsledkami. Preto ani táto prokurátorom uvádzaná okolnosť nevedla zvlášť k potrebe uloženia skúšobnej doby na hornej hranici trestnej sadzby.

S poukazom na odstup času od skutku, zohľadniac všetky okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, najmä jeho predchádzajúci život, aj odvolací súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky s probačným dohľadom a uloženou povinnosťou, v dostatočnej miere zabezpečí nápravu a prevýchovu obžalovaného. Takýto trest pritom zodpovedá aj všetkým zásadám na ukladania trestov uvedeným v ustanovení § 31 ods.1, ods. 4 Tr. zák., ako aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd nepovažoval odvolania obžalovaného a prokurátora za dôvodné a tieto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.