

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221351
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1314221351.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcov: 1. J. W. B. C. K. U. E. C. , I. I., T. XX , Š. F. M., 2. T. W. B. C. K. U. E. C. , I. I., T. XX, Š. F. M., 3. D. Š. C. L. W. X. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 4. O. Č. W. A. W. O. , Y. B. XX.X.XXXX, E. I. I., T. XX, štátny občan SR, 5. A. Č. W. A. W. O. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 6. O. Q. G. X. Í. D. , I. K. XXX, Š. F. S., X. C. Q. G. X. Í. D. F. K. Á. , I. K. XXX, štátny občan SR, 8. Z. S. T. G. A. C. P. T. C. X. , I. I., X. XX, štátny občan SR, 9. A. E. F. K. Á. D. F. K. Á. , Y. B. X.X.XXXX, E. I. I., T. XX, štátny občan SR, 10. I. S. F. P. F. K. U. T. , I. I. Š., Z. Č. S. XX, štátny občan SR, 11. I. S. F. P. F. K. U. T. F. K. Á. , I. I. Š., Z. Č. S. XX, štátny občan SR, XX. L. A. F. X. W. K. Č. Í. D. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 13. O. A. F. X. W. K. Č. Í. D. , I. I., T. XX, štátny občan SR, XX. A. S. P. C. Y. Á. D. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 15. K. S. P. C. Y. Á. D. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 16. U. K. U. S. E. N. F. K. S. Y. D. N. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 17. L. K. U. S. E. N. F. K. S. Y. D. W. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 18. U. D. X. W. P. F. K. U. Č. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 19. P. D. X. W. O. Č. U. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 20. U. O. I. Q. M. Á. X. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 21. D. I. Q. M. Á. X. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 22. O. Z. F. P. Á. D. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 23. A. S. J. X. U. Ž. U. E. T. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 24. F. I. C. Y. W. Č. U. E. S. D. Á. , I. D. E. D., P. XXXX, štátny občan SR, 25. C. D. Q. J. Q. P. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 26. A. E. F. M. F. K. Á. , I. I., T. XX, štátny občan SR, 27. A. S. J. X. W. D. F. Š. F. K. Á. , Y. B. X.X.XXXX, E. I. I., T. XX, štátny občan SR, všetci zastúpení spoločným zástupcom žalobkyňou v 3. rade, O. O. P., W.Á., Z., Š. Č.. XXX/XX, proti žalovanému: Peter Slávik - SKRAT, IČO: 40 782 689, Bratislava, Nobelova č. 3, zastúpený spoločnosťou ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s. r. o., IČO: 36 857 769, Bratislava, Trnavská č. 11, za ktorú koná Mgr. Zuzana Zlámalová, o zaplatenie 1.700,40 €, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4. apríla 2016, č. k. 10 C 268/2014-145, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 4. apríla 2016, č. k. 10 C 268/2014-145, z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 4.4.2016, č. k. 10 C 268/2014-145, zamietol žalobu žalobcov s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 451, § 456, § 631, § 633 ods. 1, § 642 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 1.700,40 € titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 10.9.2012 uskutočnil žalovaný v objekte bytového domu na ulici T. XX-XX, na základe žiadosti vlastníkov bytov bytového domu, odbornú prehliadku a odbornú skúšku bleskozvodov, na základe ktorej sa zistilo, že zariadenie na ochranu pred bleskom nie je schopné bezpečnej prevádzky. Dňa 11.3.2011 bola medzi správcom zastupujúcim vlastníkov bytov a Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., uzavretá Zmluva č. XXXXXXXX 4 XX, o medziuvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov viazaných na zmluvne určený účel. V zmysle tejto zmluvy o úvere

Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 12.11.2012 vyzvala správcu na dočerpanie úverových prostriedkov z úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere, pričom suma chýbajúcich dokladov účelového použitia mala byť 1.655,27 €. Dňa 28.11.2012 vystavil žalovaný faktúru č. 063/11/2012 na sumu 1.700,40 €, splatnú dňa 13.12.2012, ktorou fakturoval odstránenie závad z odbornej prehliadky a odbornej skúšky (revízie) zariadenia na ochranu pred statickou elektrinou (bleskozvodu) na obytnom dome žalobcov. V zmysle tejto faktúry požiadal správca Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. o preplatenie vystavenej faktúry a to priamo žalovanému. Napriek tomu, že žalobcovia faktúru vystavenú žalovaným uhradili, k odstráneniu závad na bleskozvode zo strany žalovaného nedošlo, o čom svedčí odborná prehliadka a skúška bleskozvodového zariadenia, uskutočnená dňa 15.7.2014 revíznym technikom X., ktorou sa zistilo, že bleskozvodové zariadenie nie je schopné bezpečnej prevádzky z dôvodu zistených závad. Podľa žalobcov na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, keď na základe jeho cenovej ponuky zo dňa 25.4.2014 bola cena za rovnakú službu stanovená na sumu 432,- € s DPH.

1.2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobcami objednanú službu riadne dodal, predmetné práce vykonal a žalobcovia tieto skutočnosti akceptovali prevzatím služby a uhradením faktúry. V čase vykonania odbornej prehliadky bytový dom žalobcov bol v správe správcu Z. Z. PAMA, zodpovednou osobou za žalobcov bol domový dôverník Ing. G.. Na základe inštrukcií od Ing. G. žalovaný odstránil závadu a odovzdal dielo v súlade s dohodou so žalobcami dňa 12.11.2012 a vystavil faktúru na sumu 1.700,40 €. Suma bola určená v súlade s bežnou cenovou ponukou s porovnateľnými cenami iných poskytovateľov rovnakých služieb nasledovne: odstránenie závad na štyroch zemničoch vo výške 350,- € za 1 zemnič, + DPH. Suma bola uhradená formou preplatenia na účet žalobcov z poskytnutého úveru Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. na základe požiadavky správcu. Žalovaný a žalobcovia sa dohodli, že odstránenie ostatných závad bude uskutočnené neskôr, v čase, keď budú mať žalobcovia dostatok finančných prostriedkov.

1.3. Z vtedy aktuálneho výpisu listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. X. mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalobcovia v 1. až 27. rade sú evidovaní ako vlastníci bytov č. X až XX bytového domu, vchod T. XX, XX a XX v Bratislave. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobcovia si prostredníctvom predchádzajúceho správcu bytového domu - spoločnosti Z. - Z. Z., objednali u žalovaného revíziu bleskozvodu z dôvodu pravidelnej revízie, ako aj z dôvodu výmeny strechy na bytovom dome. Žalovaný v konaní preukázal, že pre správcu bytového domu žalobcov uskutočňoval obdobné, ako aj iné činnosti bez písomnej objednávky, pričom za žalobcov ako vlastníkov bytov vystupoval pán G., ktorý bol v kontakte so žalovaným aj pri vykonávaní revízie a ostatných činností (táto skutočnosť vyplynula z výsluchu žalovaného, žalobcu v 14. rade p. S. a svedkyne Z.). Na odstránenie závad zistených z revízie, ktorú žalovaný vykonal dňa 10.9.2012, vypracoval žalovaný cenovú ponuku vo výške 2.650,- €, pričom išlo o odstránenie všetkých zistených závad. Vzhľadom na to, že bytový dom nedisponoval potrebnými finančnými prostriedkami, bolo u žalovaného objednané len odstránenie závad - zníženie odporu v štyroch zemničoch a to za súčinnosti vtedajšieho zástupcu vlastníkov bytov p. G.. Za tejto situácie súd mal za to, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o dielo ústnou formou, čo preukázala predchádzajúca správkyňa svojimi záznamami (telefonický rozhovor zo dňa 3.9.2012 s pánom G.). Žalovaný po dohode so zástupcom vlastníkov bytového domu p. G. vykonal odstránenie závad uvedených v bode 2. revíznej správy - zníženie odporu v štyroch zemničoch na hodnoty pod 15 omv. Za vlastníkov bytov prevzal dohodnuté dielo pán G.. Následne po odstránení závad vyznačila vtedajšia správkyňa bytového domu, p. Z., podpisom na revíznej správe prevzatie prác. Žalobcovia žiadnym spôsobom neprejavili námietky k vykonaniu prác žalovaným, až podaním žaloby na súd dňa 26.9.2014. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobcovia dostatočne nepreukázali dôvodnosť svojho nároku, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že za pôsobenia predchádzajúceho správcu bytového domu Z. - Z. Z., bola prax zadávania objednávok žalovanému neformálna, zväčša bez písomných objednávok prostredníctvom zástupcu vlastníkov p. G., ktorý zisťoval názor jednotlivých vlastníkov bytov, zadával práce a aj ich preberal za súčinnosti správkyne Z. Z.. Hlavný dôkaz žalobcov, revízná správa X. A., bola vyhotovená takmer po dvoch rokoch od revíznej správy vyhotovenej žalovaným, pričom aj z výsluchu svedka A. vyplynulo, že stav zemničov je ovplyvňovaný poveternostnými podmienkami, najmä vlhkosťou. Žalovaný ďalej preukázal frekvenciu výskytu búrok v lokalite, kde sa nachádza bytový dom žalobcov, keď úder blesku má tiež vplyv na zmenu odporu v zemničoch. Pokiaľ žalobcovia spochybňovali rozsah vykonaných prác žalovaným vo vzťahu k odstráneniu závad vizuálnym stavom svoriek (pokryté hrdzou), žalovaný zhodne so svedkom žalobcov p. A. potvrdil, že hrdza nemá vplyv na funkčnosť bleskozvodu (aj hrdzavý drôt zvedie blesk do zeme). Keďže žalobcovia nepreukázali, že by žalovaný vystavil faktúru bez právneho dôvodu a zároveň žalovaný preukázal, že vykonal žalobcami objednané práce, za ktoré prijal sumu, ktorá je predmetom tohto konania, súd prvej inštancie žalobu zamietol.

1.4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo samej.

2.1. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že p. G. ako zástupca žalobcov - vlastníkov bytov, disponoval dostatočným oprávnením na uzatváranie zmlúv a aj na preberanie plnení podľa takto uzatvorených zmlúv. Podľa žalobcov dospel súd prvej inštancie k nesprávnemu záveru o vykonaní prác žalovaným, žalovaný nijako nepreukázal, že vôbec nejaké práce vykonal. Podľa odvolateľov z výpovede svedka A. nepochybne vyplýva, že vykonaním prác, o ktorých žalovaný tvrdil, že ich vykonal, nemohlo dôjsť k odstráneniu závad, ktoré si u neho mali žalobcovia objednať. Odvolatelia poukázali na to, že v konaní zostalo sporné prevzatie žalovaným fakturovaných prác, keďže nie je zrejmé, kto ich prevzal. Svedkyňa Z. tvrdí, že prítomná nebola, prevzatie prác však potvrdila svojim podpisom. Sporným zostalo aj to, či svedkyňa Z. mala a mohla vedieť, ktoré konkrétne práce mohla a mala prevziať. Za spornú považovali odvolatelia výpoveď tejto svedkyne, ktorá tvrdila, že pri výkone správy všetko konzultovala s p. G. a S., pričom p. S. uviedol, že o oprave bleskozvodu ani nevedel. Odvolatelia vytýkali súdu prvej inštancie, že sa nezaoberal tým, či sa o objednaní prác u žalovaného hlasovalo na schôdzi vlastníkov, podľa žalobcov sa o takejto skutočnosti hlasovanie nekonalo. Ďalej vytýkali súdu prvej inštancie vyhodnotenie výpovede svedkyne Z., týkajúce sa času vykonania opráv, či sa vykonal pred odchodom svedkyne na liečenie alebo po jej návrate z liečenia.

2.2. Odvolatelia v odvolaní namietali nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Podľa nich v konaní nebolo preukázané, že medzi nimi a žalovaným vznikla akákoľvek zmluva. Predovšetkým na ich strane chýbala akákoľvek vôľa spornú zmluvu uzatvoriť. Ak by aj takáto zmluva bola uzatvorená, bola by absolútne neplatná z dôvodu omylu na strane žalobcov, ktorí si nemohli byť vedomí, za akú odplatu by mal žalovaný plnenie poskytnúť, ani reálneho rozsahu týchto plnení. Z uvedeného, podľa odvolateľov, vyplýva absencia oprávnenia p. G. ako zástupcu vlastníkov akúkoľvek zmluvu uzatvoriť a tiež aj vedomosť žalovaného o absencii takéhoto oprávnenia p. G.. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že p. G. uzatvoril v mene vlastníkov bytov zmluvu so žalovaným, na základe ktorej mal tento vykonať ním tvrdené práce. Predovšetkým nebola splnená podmienka splnomocnenia, p. G. nebolo udelené plnomocnenstvo písomne, ústne, ani konkludentne. Odvolatelia majú za to, že súd prvej inštancie sa mal zaoberať aplikáciou ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, z ktorého oprávnenie zástupcu vlastníkov na uzatváranie zmlúv nevyplýva.

2.3. Podľa žalobcov sa súd prvej inštancie nevysporiadal so spornými skutočnosťami vyplývajúcimi z listinných dôkazov a svedeckých výpovedí. Poukázali na časový sled jednotlivých udalostí (výzva na dočerpanie úveru adresovaná svedkyňi Z. zo dňa 12.11.2012, oprava bleskozvodu dňa 12.11.2012, správa o odbornej prehliadke zo dňa 10.9.2012, na základe ktorej mala byť vykonaná oprava bleskozvodu, telefonická dohoda zo dňa 3.9.2012 o odstránení závad zistených revíziou po návrate svedkyne z liečenia, oprava časti závad z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, odoslanie objednávky na odstránenie závad bleskozvodu žalovanému dňa 21.11.2012, vystavenie faktúry žalovaným dňa 28.11.2012, odoslanie žiadosti o preplatenie faktúry Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. dňa 29.11.2012), z ktorých vyplýva, že svedkyňa Z. ako správkyňa už dňa 3.9.2012 komunikovala so zástupcom vlastníkov p. G. o odstránení závad bleskozvodu, ktoré boli zistené až dňa 10.9.2012 a teda v čase ich komunikácie neznáme. Uvedené spochybňuje výsledky zistenia skutkového stavu súdom prvej inštancie. Odvolaciemu súdu navrhli rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť alebo rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 470 ods. 1 a 2, § 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p.], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem; § 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p.).

5. Odvolací súd z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava III, obec Bratislava-X., kat. územie X. zistil, že J. A., narodený dňa X.X.XXXX, s ktorým súd prvej inštancie konal ako so žalobcom v 12. rade, v čase rozhodovania súdu (dňa 4.4.2016, čo vyplýva aj z listu vlastníctva na č. I. XXX a nasl. spisu, konkrétne z jeho časti na č. I. 141) nebol podielovým spoluvlastníkom bytu č. X v I. na T. ul. č. XX a to od 21.5.2015, kedy bol povolený vklad kúpnej zmluvy pod V-XXXX/XX. Nebol tak nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (všetky práva a povinnosti spojené so spoluvlastníctvom spoločných častí, zariadení a príslušenstva domu prešli na nového podielového spoluvlastníka bytu a spoločných častí a zariadení). Z uvedeného dôvodu nemal v spore aktívnu vecnú legitimáciu. Keďže žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci spoločných častí, zariadení a príslušenstva domu majú postavenie nerozlučných spoločníkov podľa § 77 C.s.p., bolo potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie, keď jeho úlohou bude uvedený nedostatok odstrániť postupom podľa § 80 C.s.p.

6. Odvolací súd z vyššie uvedeného listu vlastníctva zároveň zistil, že v priebehu odvolacieho konania nastali ďalšie zmeny na strane žalobcov (č. I. 178 spisu), pričom nie je vylúčené, že ku dňu opätovného rozhodovania súdu prvej inštancie dôjde k ďalším zmenám na ich strane. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie zváženie postupu, na základe ktorého bude ďalej konať so správcom domu v Bratislave, na T. ul. č. XX, XX a XX (resp. spoločenstvom), ktorý je podľa § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov oprávnený zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci a to s poukazom na citované ustanovenie zákona č. 182/1993 Zb., ako aj čl. 10 ods. 2 a čl. 17 C.s.p.

7. Úlohou súdu prvej inštancie bude, postupujúc podľa § 63 C.s.p., § 80 C.s.p., resp. § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v konaní pokračovať s vecne legitimovanými subjektami na strane žalobcov, prípadne ich zástupcom v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z.

8. V novom rozhodnutí súd rozhodne opätovne o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie vrátane trov konania vzniknutých stranám v konaní pred odvolacím súdom (§ 396 ods. 1, ods. 3, § 255 a nasl. C.s.p.).

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).