

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010482
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621010482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. W., stíhaného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2022, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T/117/2021, zo dňa 18. 11. 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/117/2021 zo dňa 18.11.2021 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obžalovaného C. W., nar. XX.XX.XXXX v U.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1, 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec svojím rozsudkom sp. zn. 22T/117/2021 zo dňa 18.11.2021 uznal obž. C. W. za vinného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. v bode 9) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1./ obvinený C. W. dňa 08.08.2020 v čase okolo 13:45 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na D.. republiky XXXX/XX, odcudzil 12 ks káv zn. Extra Špeciál tak, že s tovarom v ruke prešiel bez zaplatenia cez vstupnú zónu, čím spoločnosti Billa s.r.o., N. XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 40,68,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS- 2019/009623 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

2./ obvinený C. W. dňa 10.08.2020 v čase okolo 13:45 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na D.. republiky XXXX/XX, odcudzil 12 ks káv zn. Extra Špeciál tak, že s tovarom

v ruke prešiel bez zaplattenia cez vstupnú zónu, čím spoločnosti Billa s.r.o., N. XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 40,68,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2019/009623 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

3./ obvinený C. W. dňa 13.08.2020 v čase okolo 18.40 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na D.. republiky XXXX/XX, odcudzil 4 ks káv zn. Lavazza tak, že s tovarom v ruke prešiel bez zaplattenia cez vstupnú zónu, čím spoločnosti Billa s.r.o., Bajkalská XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 22,76,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2019/009623 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

4./ obvinený C. W. dňa 02.09.2020 v čase okolo 08:00 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na D.. republiky XXXX/XX, odcudzil 4 ks káv zn. Lavazza tak, že si tovar vložil pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti Billa s.r.o., N. XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 26,39,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2019/009623 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

5./ obvinený C. W. dňa 21.09.2020 v čase okolo 16:18 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na D.. republiky XXXX/XX, odcudzil 1 ks kávy zn. La Rosa a 2 ks káv zn. Lavazza tak, že s tovarom v ruke ušiel bez zaplattenia cez vstupnú zónu, čím spoločnosti Billa s.r.o., N. XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 17,57,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2019/009623 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

6./ obvinený C. W. dňa 09.10.2020 v čase okolo 12:44 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na D.. republiky XXXX/XX, odcudzil 2 ks káv zn. La Rosa a 2 ks káv zn. Lavazza tak, že s tovarom v ruke ušiel bez zaplattenia cez vstupnú zónu, čím spoločnosti Billa s.r.o., N. XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 23,56,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2019/009623 zo dňa 03.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

7./ obvinený C. W. dňa 04.11.2020 v čase okolo 13:09 hod. v Lučenci z predajne Billa na T. ceste XXXX odcudzil alkoholický nápoj zn. Tullamore 0,7 l tak, že si tovar vložil do vrecka nohavíc a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti Billa s.r.o., Bajkalská XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 12,99,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ

Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

8./ obvinený C. W. dňa 14.11.2020 v čase okolo 14:12 hod. v Lučenci z predajne Billa na F. L./XXXX odčudzil alkoholický nápoj zn. Jack Daniels 0,7 l tak, že si tovar vložil pod bundu, ktorú mal na sebe a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Billa s.r.o., N. XX/A, XXX XX N., L. XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 26,99,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

9./ obvinení C. W. a M. O. dňa 14.11.2020 v čase okolo 16:20 hod. v Lučenci v obchodnom centre B. na D. republiky XXXX/XX v predajni Pepco odčudzili deku ružovej farby tým spôsobom, že si tovar vložili do tašky zavesenej na detskom kočíku a prešli s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Pepco Slovakia s.r.o., Nevädzová 6, Bratislava, IČO 46 868 674 spôsobili škodu vo výške 7,- € a tohto konania sa C. W. dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu a M. O. napriek tomu, že bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXXX zo dňa 18.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2020, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €,

a tiež napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/76/2020-84 zo dňa 18.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2020, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

10./ obvinený C. W. dňa 16.11.2020 v čase okolo 19:00 hod. v Lučenci z predajne Kaufland na Ul. W. hrdinov XXXX odčudzil jednu konzervu s paštétou tak, že si ju vložil do zadného vrečka nohavíc a následne s ňou prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 0,29,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

11./ obvinený C. W. dňa 28.11.2020 v čase od 14.10 hod. do 14:30 hod. v Lučenci z predajne Tesco na Ul. L. A. XXXX odčudzil z predajnej plochy 2 ks minibalení nápoja zn. Tatratea tak, že si tovar vložil pod kabát a cez pokladničnú zónu vyšiel z predajne bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, škodu vo výške 27,98,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na

súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu, 12./ obvinený C. W. dňa 29.11.2020 v čase okolo 17:30 hod. v Lučenci z predajne Tesco na Ul. Ľ. A. XXXX odcudzil z predajnej plochy 2 ks minibalení nápoja zn. Tatratea tak, že si tovar vložil po košíka a následne si ho preložil z košíka pod odev a cez pokladničnú zónu vyšiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, škodu vo výške 27,98,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu,

13./ obvinený C. W. dňa 02.12.2020 v čase okolo 06:20 hod. v Lučenci z predajne Tesco na Ul. Ľ. A. XXXX odcudzil z predajnej plochy 2 ks čokolád zn. Milka a fľašu alkoholického nápoja zn. Jack Daniels tak, že si tovar vložil do košíka, následne vybral fľašu z balenia a všetok tovar si vložil pod bundu, ktorú mal na sebe a cez pokladničnú zónu vyšiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, škodu vo výške 41,17,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Lučenec ev. č. bloku XXXXXXXX zo dňa 20.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, a tiež napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/22/2020-200 zo dňa 09.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, pričom výrok o treste tohto trestného rozkazu bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu. Za uvedenú trestnú činnosť ho potom okresný súd odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/138/2020 zo dňa 06.11.2020 s právoplatnosťou dňa 21.11.2020 pre § 212 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 97,13 € a poškodenej spoločnosti N. s.r.o., so sídlom N. XX/A, N. XXX XX, L.: XX XXX XXX, škodu vo výške 184,63 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1) C. W. a obžalovaná 2) M. O. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Pepco Slovakia, s.r.o., so sídlom Nevädzova 6, Bratislava-Ružinov 821 01, IČO: 46 868 674, škodu vo výške 7,- €.

Proti tomuto rozsudku a to proti výroku o uloženom treste podali odvolanie jednak obžalovaný C. W., ako aj okresný prokurátor.

Okresný prokurátor vo svojom písomnom odvolaní uviedol, že v danom prípade je zrejmé, že obž. C. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/138/2020 - 385 zo dňa 06.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2020, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/22/2020 zo dňa 09.04.2020 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z tohto dôvodu v prejednávanej trestnej veci je nesporné, že obžalovaný sa jednotlivých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu dopúšťal v dobe od 08.08.2020 do 02.12.2020, pričom za časť spáchania pokračovacieho trestného činu, ktorý tvorí jediný skutok, sa považuje časť ukončenia trestného činu, to znamená okamih, kedy bol ukončený posledný útok. V danom prípade je to deň

02.12.2020. Okresný prokurátor mal za to, že obžalovaný nespáchal tento trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ako to vyžaduje ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 353 ods. 8 Tr. por. účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. K doručeniu došlo dňa 12.11.2020 a dotknutý trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/138/2020 - 385 zo dňa 06.11.2020 nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2020. Z tohto dôvodu mal okresný prokurátor za to, že obžalovanému nemal byť uložený súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., ale ďalší trest podľa § 43 Tr. zák., nakoľko súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal pred tým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. Z týchto dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici uložil obžalovanému ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Samotný obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že ľutuje svoju trestnú činnosť a chcel si nájsť poctivú robotu a starať sa o maloletú dcérku. Tieto dôvody doplnil aj cestou ustanovenej obhajkyne, ktorá uviedla, že podľa ich názoru obžalovanému neboli správne uznané súdom prvého stupňa poľahčujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., avšak nebola mu priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák. Zároveň uloženie nepodmienečného trestu považoval za neprimerane prísne. Síce sa dopustil v prejednávanej veci viac ako 13 skutkov, poukázal však na skutočnosť, že svojím konaním spôsobil škodu vo výške 281,76 €, pričom na jeho trestnej činnosti sa podieľala predovšetkým hmotná núdza a skutočnosť, že nemal finančné prostriedky na zabezpečenie mlieka a plienok pre svojho ročného syna. Z týchto dôvodov žiadala, aby mu bol uložený trest v trvaní 18 mesiacov, čo by z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pri páchaní trestnej činnosti mohol byť považovaný za primeraný a postačujúci trest.

K odvolaniu prokurátora sa obhajca obžalovaného vyjadril, že podľa jeho názoru okresný súd postupoval správne, keď uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Na podklade podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici si potom vyžiadal nový odpis z RT na obžalovaného, ako aj lustráciu z generálnej prokuratúry a určil termín verejného zasadnutia na 28.04.2022.

Predmetného verejného zasadnutia sa obžalovaný nezúčastnil, pričom prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že bol o konaní verejného zasadnutia upovedomený a bola u neho zachovaná zákonná lehota, pričom prehlásil, že nemá peniaze na dostavenie sa na súd a súhlasí s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného C. W..

V konečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu krajská prokurátorka uviedla, že trvá na písomných dôvodoch odvolania a má za to, že v danom prípade prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu. Preto navrhla, aby krajský súd zmenil rozhodnutie a uložil obžalovanému trest na spodnej hranici trestnej sadzby, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do minimálneho stupňa stráženia.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa pridrižava písomných dôvodov podaného vyjadrenia, ako aj odvolania a žiada, aby krajský súd prihliadol na okolnosti prípadu a zrušil prvostupňové rozhodnutie vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý výrok o treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného C. W. je nedôvodné a zároveň odvolanie okresného prokurátora je dôvodné v celom rozsahu.

Tak, ako je zrejmé z predloženého trestného spisu, ako aj z napadnutého prvostupňového rozsudku, procesné strany nerobili spornou skutočnosť, či sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti a v akom rozsahu, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., ktoré nikto nespochybnil. Ani jedna z procesných strán ani nepodala odvolanie voči výroku o vine u obžalovaného a preto sa týmito skutočnosťami ani krajský súd nezaoberal a zároveň ani nemohol akceptovať argumentáciu obhajoby o tom, že mu mala byť priznaná jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák. a to že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ako aj skutočnosť, že v pôvodnom priestupkovom konaní, ako aj v postavení svedka pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, sa k svojej trestnej činnosti priznával, neznamenal z pohľadu krajského súdu, že vykonával činnosť, ktorá by mohla byť považovaná za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. V danom prípade použitie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a to že sa k spáchanému trestnému činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, bolo zo strany prvostupňového súdu adekvátne. Zároveň aj skutočnosť priznania prítiažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. bola zo strany

prvostupňového súdu príliehavá. Z tohto dôvodu prvostupňový súd správne vyhodnotil, že v prípade obžalovaného boli poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe.

Krajský súd však mal za to, že argumentácia okresného prokurátora uvedená v jeho odvolaní, týkajúca sa spáchania skutku pokračovacieho trestnú činu ukončením jeho posledného útoku, je správna, pokračujúci trestný čin bol spáchaný dňom 02.12.2020. Z uvedeného mal preto aj krajský súd za to, že obžalovaný nespáchal tento trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a teda nedošlo k naplneniu podmienok § 42 ods. 1 Tr. zák. V danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie samostatného trestu v zmysle § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a to v rozsahu trestnej sadzby uloženia trestu odňatia slobody na 3 až 10 rokov a to ako trest samostatný.

Z týchto dôvodov preto odvolanie prokurátora považoval za správne a tomuto vyhovel a vo veci rozhodol rozsudkom tak, že obžalovanému uložil samostatný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.