

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216200735
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216200735.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, G., o zaplatenie sumy 143,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 51,55 € s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 92,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 92,- € od 16.2.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 28,18 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa podanou žalobou doručanou súdu dňa 18.1.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 143,55 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 13.8.2012 zmluvu o pôžičke č. 20266657, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 296,75 €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť 10 mesačnými splátkami po 23,74 €. Žalovaný titulom pôžičky uhradil len sumu 199,35 €. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, listom zo dňa 19.1.2013 ho vyzval na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy. Okrem zaplatenia dlžnej istiny vo výške 143,55 € si uplatnil na zaplatenie úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 16.2.2013 do zaplatenia ako i náhradu trov konania.

2. V priebehu konania zobral žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 26.2.2016 a dňa 16.6.2016 podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 51,55 € s príslušenstvom späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Zo strany pôvodného žalobcu došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu, pričom súd o návrhu na pripustenie zmeny strany sporu rozhodol uznesením č.k. 10C/20/2016-45 zo dňa 20.3.2017.

3. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil. Skutkové tvrdenia žalobcu popísané v podanej žalobe nepopieral.

4. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Vo veci po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to zmluvou o pôžičke zo dňa 13.8.2012, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručky, prehľadom splátok a úhrad, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 26.2.2016,

čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 16.6.2016, vyjadrením žalovaného, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, uznesením č.k. 10C/20/2016-45 zo dňa 20.3.2017 ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. žalobca ku dňu 19.9.2016 nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči žalovanému titulom zmluvy č. 20266657 zo dňa 13.8.2012, ktorá je predmetom tohto konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/20/2016-45 zo dňa 20.3.2017 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu (spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

6. Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o pôžičke č. 20266657 zo dňa 13.8.2012, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 190,65 €. V zmluve bolo určené splácanie poskytnutej pôžičky v mesačných splátkach po 23,74 € s dobou splácania 10 mesiacov. Ročná úroková sadzba bola v zmluve ustálená vo výške 63,84 %, RPMN vo výške 63,84 % pri priemernej RPMN vo výške 46,16 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v sume 46,75 € a teda žalovaný mal celkovo titulom úveru uhradiť veriteľovi sumu 237,40 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky. Ako vyplynulo z podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 19.1.2013, tento pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany žalovaného tohto vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy naraz vo výške 244,51 € do troch dní od doručenia upomienky. Ako vyplynulo z predloženej kópie doručenky, žalovaný predmetné podanie právneho predchodcu žalobcu v odbernej lehote. Ako vyplynulo z predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný celkovo titulom zmluvy s právnym predchodcom žalobcu do podania žaloby uhradil sumu 199,35 €.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

8. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie sumy 51,55 € spolu s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty a poplatkov v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil.

9. Ohľadne zvyšnej časti uplatneného nároku mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 13.8.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému za odplatu finančné prostriedky vo výške 190,65 €. Poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom sa žalovaný zaviazal splatiť 10 mesačnými splátkami po 23,74 €. I keď predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere (súd zmluvu o pôžičke zo dňa 13.8.2012 vyhodnotil vychádzajúc z poskytnutého plnenia ako zmluvu o úvere, keďže išlo o poskytnutie finančných prostriedkov za odplatu) a táto predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetnú zmluvu je potrebné považovať i za zmluvu spotrebiteľskú a na žalovaného hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). Táto zmluva podlieha tiež režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzatvorená medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzatvorením. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky, ktoré žalovaný ako dlžník ovplyvniť nemôže, sú pripravené vopred a pre veľký počet spotrebiteľov. Súd preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. ohľadom zákonných náležitostí zmluvy zistil, že preskúmaná zmluva má písomnú formu v zmysle § 9 ods. 1 a obsahuje správne uvedený údaj ohľadne RPMN. Zmluva síce neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru vymedzený ako konkrétny a nezameniteľný deň, keď v zmluve je uvedený údaj konečnej splatnosti ako: jún/2013 a tiež neobsahuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), vychádzajúc z ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. však neuvedenie týchto údajov v súlade so zákonom by malo za následok bezúčnosť a bezpoplatkovitosť predmetného spotrebiteľského úveru len v prípade, ak by absentovala i písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, veriteľ pohľadávky túto ku dňu 20.3.2013 zosplatnil, pričom žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie sumu rozdielu medzi tým, čo mal žalovaný titulom spotrebiteľského úveru uhradiť (291,35 €) a tým, čo titulom spotrebiteľského úveru uhradil (199,35 €), teda na zaplatenie sumy 92,-, €. Súd konštatujúc dôvodnosť podanej žaloby žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 92,- € spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy 16.2.2013 do zaplatenia. Žalobcom uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

10. O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, keď zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý zobral v časti podanú žalobu späť. Ohľadne zvyšnej časti konania súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnou stranou sporu bol žalobca. Preto vypočítajúc pomer úspechu a neúspechu strán sporu, súd žalobcovi ako v konaní úspešnejšej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,18 % (žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 64,09 % a zastavenie konania zaviniť v rozsahu 35,91 €). O výške trov konania

rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalobca do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.