

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010109  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010109.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu PhDr. Milan Mičáň a Peter Koval v trestnej veci proti obž. F. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2022 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I., slobodný, bez pracovného pomeru, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

uznáva sa vinným, že

v bode 1/

- v priebehu novembra 2016 na základe telefonickej komunikácie z nezisteného miesta na území SR, s úmyslom získať finančný prospech ponúkol L. F. na predaj osobné motorové vozidlo zn. V. H. II P. L. XXX kW, bielej farby, za sumu cca 9.000,- €, ktoré mu po zložení zálohy v tejto sume zabezpečí do 6 mesiacov, poškodený následne podľa tejto dohody a podľa inštrukcií F. P., v období od 04.11.2016 do 11.11.2016 uhradil sumu spolu 7.651,- € na bankový účet Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a dňa 02.10.2017 uhradil sumu 1.350,- € na bankový účet Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný dohodnuté vozidlo obstarat' nemienil a ani ho neobstaral, získané peniaze poškodenému nevrátil a minul ich na vlastné účely, čím L. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 8.901,- €,

v bode 2/

- niekedy začiatkom júna 2017 telefonicky kontaktoval P. A. a oznámil mu, že má dobrý kšeft v Bratislave a v prípade jeho záujmu o túto zákazku sa môžu spoločne stretnúť u neho doma v obci A., P. A. na túto ponuku reagoval tak, že o niekoľko hodín prišiel na stretnutie domov k F. P., ktorý mu k zákazke uviedol, že sa jedná o budovu vo vlastníctve štátu, kde je potrebné ťahať káble, ale je to všetko o úplatkoch a nech si cez víkend rozmyslí, či do toho ide alebo nie, v pondelok dňa 05.06.2017 na spoločnom stretnutí pred OD Dubeň v Žiline P. A. počas telefonického rozhovoru, ktorý uskutočnil F. P. vo svojom vozidle, kde predstieral komunikáciu s osobou, ktorá má na starosti opravy budov vo vlastníctve štátu prisľúbil, že do toho ide a je ochotný zaplatiť aj úplatok vo výške 10.000,-€, ak získa zákazky aj na iných zariadeniach, dňa 06.06.2017 P. A. za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov na získanie zákazky uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 1 Kežmarok, pobočka Žilina vo výške 5.000,-€ a dňa 07.06.2017 uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus č. O s veriteľom mBank S.A., pobočka Zahraničnej banky, Pribinova10, Bratislava, vo výške 11.000,-€ a takto získané finančné prostriedky následne bez dokladu a v hotovosti v Žiline odovzdal F. P., dňa 08.06.2017 F. P. na spoločnom stretnutí v OD Aupark Žilina začal P. A. rozprávať o nejakom známom, ktorý má možnosť dohodiť robotu pri výstavbe Automobilky LAND ROVER a súčasne mu navrhol spoločné podnikanie v oblasti nákladnej dopravy v spoločnosti J&K TRANS, s.r.o., pričom na začiatok mal postačovať vklad vo výške 15.000,-€, ktorý mal slúžiť na nákup nákladného vozidla a na jeho réžiu, P. A. s touto ponukou súhlasil a dňa 09.06.2017 uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPôžička Plus č. O s veriteľom

mBank S.A., pobočka Zahraničnej banky, Pribinova 10, Bratislava, vo výške 13.000,-€ a takto získané finančné prostriedky v hotovosti bez dokladu odovzdal F. P. na parkovisku pred OD Dubeň v Žiline, dňa 22.06.2017 bol P. A. poskytnutý úver veriteľom Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava vo výške 7.500,-€ a následne úver od spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, vo výške 7.000,-€, pričom aj tieto peniaze odovzdal F. P. v hotovosti bez dokladu za účelom spoločného podnikania, dňa 03.07.2017 P. A. na základe pokynov F. P. vložil finančné prostriedky vo výške 173,-€ v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno M. G. s poznámkou platba kolký, po nejakom čase F. P. požadoval ďalšie finančné prostriedky na spoločné podnikanie, preto si P. A. požičal sumu 2.000,-€ od svojich rodičov a tieto podľa pokynov F. P., dňa 13.07.2017 vložil v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený na meno M. G. s poznámkou doplatok náves a dňa 21.07.2017 uzavrel Zmluvu o pôžičke formou záložnej zmluvy s J. A. na sumu 4.700,-€, pričom z tejto sumy vložil v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 4.410,45 € s poznámkou J&K TRANS, s.r.o., vzhľadom k tomu, že P. A. vložil do spoločného podnikania sumu 50.083,45 € a stále nevidel žiadne výsledky, neboli mu predložené žiadne zmluvy, dokonca potom zistil, že spoločnosť J&K TRANS, s.r.o., ani neexistuje, rozhodol sa, že spoluprácu s pánom F. P. ukončí a vyzval ho, aby mu peniaze, ktoré do podnikania vložil postupne vrátil, dňa 17.08.2017 F. P. na spoločnom jednaní bol ochotný uznať svoj dlh len vo výške 47.229,-€ a na túto sumu uzavreli zmluvu o pôžičke, pričom sa zaviazal, že do 30.08.2017 pôžičku vráti, F. P. však finančné prostriedky, ktoré od P. A. vylákal pod zámienkou spoločného podnikania nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím svojím úmyselným podvodným konaním spôsobil škodu P. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. - B., Na K. XXX/X, vo výške 50.083,45 €,

- na jeseň roku 2016 v obci Q., okr. I. obžalovanému odovzdal F. I. do rúk hotovosť vo výške 1.000,-€, ktoré od neho vylákal pod zámienkou investície na kúpu vozidla BMW X6, pričom obžalovanému mal vrátiť 2.000 € ako výnos, čo malo byť použité ako prvý čiastočný vklad na kúpu vozidla Audi A6 2.0 TDI, rok výroby 2012, na jeseň roku 2016 v Q. č. XXX, okr. I. obžalovanému odovzdala V. I. do rúk hotovosť vo výške 3.000,-€ ako druhý čiastočný vklad, čo boli peniaze F. I., pod zámienkou kúpy vozidla Audi A6 2.0 TDI, rok výroby 2012, pričom vozidlo malo byť dodané a prepísané na F. I. do 3-4 mesiacov od druhého vyplatenia nejakého exekútora, pričom však k vyplateniu žiadneho exekútora nedošlo a peniaze vôbec nevrátil, v januári roku 2017 v obci A. č. XXX, okr. I., obžalovanému odovzdal F. I. sumu vo výške 1.170,-€, ktoré od neho vylákal pod zámienkou zaplata zákonnej aj havarijnej poisťky na vozidlo Audi A6, pričom žiadnu poisťku nezaplatil a peniaze vôbec nevrátil, v januári roku 2017 v obci A. č. XXX, okr. I., obžalovanému odovzdal F. I. sumu vo výške 700,-€, ktoré od neho vylákal pod zámienkou kúpy 4ks pneumatík s diskami na vozidlo Audi A6, pričom žiadnu pneumatiku s diskami nezakúpil a peniaze vôbec nevrátil, v máji roku 2017 obžalovanému V. I. previedla z účtu IBAN: Q XXXX XXXX XXXXXXXXXX XXXX vedeného v ČSOB banke peniaze patriace F. I. na účet IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB banke, ktorého majiteľkou je M. G., a to sumu vo výške 1.800,-€, ktoré od neho vylákal pod zámienkou vyplatenia nejakého exekútora, pričom však k vyplateniu žiadneho exekútora nedošlo a peniaze vôbec nevrátil, v júli roku 2017 v Žiline na parkovisku pred HYPERTESCO F. I. obžalovanému odovzdal sumu vo výške 1.250,-€, ktoré od neho vylákal pod zámienkou absolvovania kurzu za účelom získania strojníckeho preukazu na bager, pričom nástup do kurzu mal byť v mesiaci august 2017, avšak po viacerých výhovorkách zo strany obžalovaného k nástupu na kurz, ani k jeho absolvovaniu vôbec nedošlo, s to napriek snahe F. I. tento kurz absolvovať, a peniaze obžalovaný F. I. nevrátil, v októbri roku 2017 v Žiline na Hlinkovom námestí obžalovanému odovzdala V. I. do rúk hotovosť vo výške 300,-€, čo boli peniaze patriace F. I., pod zámienkou krátkodobej pôžičky, lebo stratil svoj kľúč od domáceho trezora, avšak peniaze vôbec nevrátil, v decembri roku 2017 v Žiline v OD Aupark obžalovanému odovzdal F. I. sumu vo výške 600,- €, ktoré od neho vylákal pod zámienkou kúpy bagra, pričom ku kúpe bagra vôbec nedošlo a peniaze F. I. nevrátil, v decembri roku 2017 v obci Q. č. XXX, okr. I. obžalovanému odovzdala V. I. do rúk hotovosť vo výške 1.000,-€, čo boli peniaze patriace F. I., pričom ich od neho vylákal pod zámienkou investovania do diamantov s 50 % ziskom a vrátením peňazí do dvoch týždňov, pričom k vráteniu peňazí, ani vyplateniu zisku vôbec nedošlo, pričom dňa 22.1.2019 vrátil obžalovaný prevodom prostredníctvom účtu svojej priateľky M. G. na účet priateľky F. I. E. K. sumu vo výške 100,- €, pričom F. I., bol uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 10.820 €,

v bode 3/

- niekedy v novembri roku 2017 prišiel do priestorov spoločnosti Ronnigym, s.r.o., Prielohy 8430 - 1b, Žilina, ktorá na tejto adrese prevádzkuje fitnesscentrum a požiadal zamestnanca tejto spoločnosti J. F., aby mu robil osobného trénera, J. F. s touto požiadavkou súhlasil a začal obžalovaného trénovať s tým,

že počas tréningov sa rozprávali o cvičení a o bežných veciach, čo obžalovaný využil na vylákание peňazí od J. F. a dňa 29.11.2017 sa obžalovaný opýtal J. F., či by si nechcel zarobiť nejaké peniaze navyše pri kúpe a predaji briliantov, kde zisk mal predstavovať 53 % z vloženej sumy a celý obchod mal prebehnúť za desať dní, pričom na začiatku požadoval vklad vo výške približne 1.000,- € - 2.000,- € a postupne na spoločných stretnutiach J. F. prehováral, aby do tohto obchodu investoval, pričom dňa 04.12.2017 tento zaplatil obžalovanému najskôr sumu 4.000,- € dňa 08.12.2017 sumu 2.000,- € a ako doklad o prevzatí finančných prostriedkov obžalovaný vyhotovil dňa 04.12.2017 „Zmluvu o pôžičke“ na sumu 4.000,- €, kde ako veriteľ vystupoval J. F. a ako dlžník F. P., pričom dňa 08.12.2017 túto sumu v písomnom vyhotovení „Zmluvy o pôžičke“ túto sumu navýšil a upravil ju na výslednú požičanú sumu vo výške 6.000,- €, následne dňa 02.01.2018 J. F. na základe požiadavky obžalovaného, ktorý mu uviedol, že potrebuje zaplatiť colné poplatky spojené s dodávkou briliantov, zaslal finančné prostriedky vo výške 600,- € v prospech účtu číslo Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, obžalovaný však dodávku briliantov nikdy neuskutočnil a celý obchod si vymyslel len za účelom získania finančných prostriedkov pre svoju potrebu, čím týmto konaním spôsobil J. F. škodu v celkovej výške 6.600,- €,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/

v pokračovacom konaní na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Trestného zákona - § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/113/2018 zo dňa 20.12.2019, právoplatného 23.12.2019 v celom výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/20/2019 zo dňa 13.1.2020, právoplatného 13.1.2020 vo výroku o vine vo vzťahu k prvému skutku a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/58/2018 zo dňa 24.6.2020, právoplatného 24.6.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodeným: P. J., nar. XX.X.XXXX v Z., tr. bytom I. XXXX vo výške 6.982,70 Eur, F. I., nar. X.XX.XXXX v I., tr. bytom Q. č.

XXX, okr. I. vo výške 10.820 Eur, J. F., nar. XX.XX.XXXX v I., tr. bytom I., J. XXXX/XX vo výške 5.500,- Eur, L., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom B. vo výške 8.901,- Eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pv 199/20/5507 podal dňa 30.4.2021 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. F. P. na skutkovom základe, že v priebehu novembra 2016 na základe telefonickej komunikácie z nezisteného miesta na území SR, s úmyslom získať finančný prospech ponúkol L. F. na predaj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia II JOY DSG 110 kW, bielej farby, za sumu cca 9.000,- €, ktoré mu po zložení zálohy v tejto sume zabezpečí do 6 mesiacov, poškodený následne podľa tejto dohody a podľa inštrukcií F. P., v období od 04.11.2016 do 11.11.2016 uhradil sumu spolu 7.651,- € na bankový účet Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a dňa 02.10.2017 uhradil sumu 1.350,- € na bankový účet Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný dohodnuté vozidlo obstarat' nemienil a ani ho neobstaral, získané peniaze poškodenému nevrátil a minul ich na vlastné účely, čím L. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 8.901,- €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28.4.2022 po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu obžalobou. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený skutok. Prokurátor, obhajca, obžalovaný nemali námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd nemal pochybnosti o vážnosti a určitosti urobeného vyhlásenia, tiež nemal pochybnosti, že obžalovaný svojim konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky súdeného trestného činu, pričom konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie bude vykonané len k výrokom o treste a náhrade škody.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok sumy 266,- €.

Podľa § 138 písm. j/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Vnútorňa súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná aj motívom konania obžalovaného, ktorá predstavuje vnútorný podnet obžalovaného k rozhodnutiu spáchať trestný čin. Obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jeho konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech. Obžalovaný sa tak konania dopustil v priamom úmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania

a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotliví zámery páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Keďže súdené skutky sú čiastkovými útokmi celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, za ktoré už bol obžalovaný odsúdený rozsudkami Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/113/2018 zo dňa 20.12.2019, právoplatného 23.12.2019 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/20/2019 zo dňa 13.1.2020, právoplatného 13.1.2020 vo výroku o vine vo vzťahu k jeho prvému skutku, (súbeh skutkov bol prerušený doručením uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému, ktoré mu bolo doručené dňa 10.5.2018, pre v poradí 1. skutok uvedený v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/20/2019 zo dňa 13.1.2020, právoplatného 13.1.2020) obžalovanému bol ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku. Obžalovaný tak svojim konaním pokračoval v páchaní zločinu podvodu § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ c/ Tr. zákona, na viacerých osobách § 138 písm. j/ Tr. zákona.

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil najmä: správu o povesti, odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, obsah pripojených spisov: Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/113/2018 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/20/2019, Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/48/2020, Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/121/2020, Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/50/2019, Okresného súdu Žilina sp. zn. 38T/58/2018.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v registri trestov má celkom 17 záznamov, z toho prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Posledným záznamom v registri trestov rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/121/2020 zo dňa 21.6.2021, právoplatného 21.6.2021, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/48/2020 z 6.5.2021, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k trestnej činnosti a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovanému bol zároveň ukladaný aj súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Vychádzajúc z ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti (skutky pod bodom 1/ až 3/ dokonané v decembri 2017) skôr, ako mu bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/58/2018 zo dňa 24.6.2020, právoplatným 24.6.2020, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 20 mesiacov. Keďže súd ukladal súhrnný trest zrušil zároveň výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/58/2018 zo dňa 24.6.2020, právoplatným 24.6.2020.

Vzhľadom na predchádzajúcu kriminálnu minulosť obžalovaného, s prihliadnutím tak na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, tiež okolnosti spáchania trestného činu súd uložil obžalovanému súhrnný spoločný trest 3 roky a 8 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním súdnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže súd ukladal trest súhrnný, popri nepodmienečnom treste uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

akéhokoľvek druhu na 20 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený predchádzajúcim rozhodnutím okresného súdu, ktorý súd ruší v súvislosti s ukladaním spoločného a súhrnného trestu.

Takto uložený trest považoval za spravodlivý a objektívny obraz potrieb tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, ktorý odzrkadľuje závažnosť spáchaného zločinu, spôsob jeho vykonania a jeho následok a rovnako zohľadňuje možnosť nápravy obžalovaného a jeho pomery.

Obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným P., tr. bytom I. XXXX vo výške 6.982,70 Eur, F. I., tr. bytom Q. č. XXX, vo výške 10.820 Eur a J. F., tr. bytom I., J. XXXX/XX vo výške 5.500,- Eur. Súd výrok o náhrade škody vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 2 až 3 prevzal z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/113/2018 zo dňa 20.12.2019, právoplatného 23.12.2019 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/20/2019 zo dňa 13.1.2020, právoplatného 13.1.2020, ktorými už bolo o nároku na náhradu škody právoplatne rozhodnuté, keďže týmto rozsudkom súd obžalovanému ukladal podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest a zrušil okrem viny a trestu aj výroky o náhrade škody, ktoré mali v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Poškodenému L. F., tr. bytom B. XXX priznal nárok na náhradu škody vo výške vo výške 8.901,- Eur, pretože poškodený si v trestnom konaní vedenom v súvislosti so súdeným skutkom pod bodom 1/ škodu riadne zdokladoval, preukázal svoj nárok na náhradu škody, predložil potrebné listinné podklady a s nárokom na náhradu škody sa k trestnému konaniu pripojili riadne a včas.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.