

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-9C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216205316
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216205316.13

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: D.. F.. I. O., X.., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, Š. proti žalovanému: IRIS - Vydavateľstvo a tlač, s.r.o., so sídlom Žitavská 14, Bratislava, IČO: 35 926 376, zast. Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, o zaplatenie 1256,- €, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému s a p r i z n á v a proti žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.

III. Súd v r á t i žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 68,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.04.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 483,- € a na náhradu trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Súd uznesením č.k. 9C/60/2016-128 zo dňa 12.12.2017 o.i. pripustil zmenu žaloby, tak ako to vyplýva z predmetného uznesenia.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 09.02.2018 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, a teda z dôvodu späťvzatia podanej žaloby súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s

dispozičným prejavom žalobcu (§ 146 ods. 1 C.s.p.) zastavil, nakoľko súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

10. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca na pojednávaní dňa 11.01.2018, po tom ako sporové strany oznámili súdu, že došlo k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu, uviedol, že bude znášať trovy právneho zastúpenia žalovaného, a preto súd priznal žalovanému právo na náhradu trov konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 68,30 € (žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 75,- €, krátený bol o 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej súd vrátil žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej v súd konanie zastavil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).