

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/224/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216551  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116216551.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 31340890, zastúpený: advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 47232471 proti žalovanému: N. H., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXX, XXX XX H., M.. Č.. Z. N. XX, XXX XX M., o zaplatenie 1.957,27 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.298,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 13.5.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 16.8.2016 domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 1.957,27 eur s prísl.. Nárok uplatnil z titulu zmluvy o úvere č. 1440752887 zo dňa 26.10.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.050 eur. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti zo zmluvy, celý úver vrátane príslušenstva sa stal splatným 22.4.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci žaloba mu bola spolu s prílohami a poučením doručená ešte dňa 20.10.2016

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. I. 4 a nasl. je zmluva o úvere konsolidácia, na č. I. 5 a nasl. sú obchodné podmienky pre úver Dostupná pôžička Poštovej banky a.s., t.j. právneho predchodcu žalobcu, na č. I. 7 a nasl. sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu Poštovej banky a.s., na č. I. 12 je výzva na úhradu dlžnej sumy zo strany právneho predchodcu žalobcu vo vzťahu k žalovanému, na č. I. 13 je doručka, na č. I. 14 a nasl. je aktuálny stav úveru k 1.8.2016, na č. I. 31 sa nachádza oznámenie tunajšieho súdu o postúpení predmetnej sporovej veci OS TN z dôvodu miestnej príslušnosti, na č. I. 40 je nesúhlas OS TN s postúpením veci, na č. I. 43 sa nachádza uznesenie KS TN sp. zn. 17NcC/10/2017-43 zo dňa 29.6.2017, ktorým bolo rozhodnuté okrem iného, že príslušný na konanie vo veci je OS PO, na č. I. 46 je návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, na č. I. 47 je zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.6.2017, na č. I. 52 je súhlas nového veriteľa zo vstupom do konania namiesto žalobcu, na č. I. 61 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 19Csp/224/2017-61 zo dňa 3.11.2017, ktorým súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka a.s. vstúpil ako nový žalobca spoločnosť R Collectors s.r.o., toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2017 a napokon na č. I. 64 sa nachádza ospravedlnenie žalobcu z účasti na dnešnom pojednávaní, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 26.10.2012 bola uzavretá zmluva o úvere konsolidácia medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným č. 1440752887. Zmluva je formulárová. V zmluve je uvedené, že dlžníkovi bol poskytnutý úver vo výške 2.050 eur s mesačnou výškou splátky 55 eur a počtom splátok 72. V zmluve sú uvedené aj ďalšie údaje a to výška úrokovej sadzby 24.50 %, dátum prvej splátky 20.11.2012, dátum konečnej splatnosti úveru 20.10.2018, RPMN 27,45 % a priemerná hodnota RPMN 19,08 %. Zároveň bola v zmluve uvedená celková výška nákladov v sume 1.812,22 eur.

5. Výzvou zo dňa 22.4.2014 žalobca oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa stala k tomuto dňu predčasne splatnou v celom rozsahu, pričom celková dlžná suma je 2.423,43 eur.

6. Z listinného dôkazu označeného ako aktuálny stav úveru k 1.8.2016 vyplýva, že z predmetného úveru bola celkovo zaplatená suma 751,88 eur v časovom rozpätí od 20.11.2012 do 20.4.2014 (č. I. 15 a nasl. spisu).

7. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. I/2017 z 13.6.2017 žalobca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť R Collectors s.r.o..

8. Písomným podaním doručeným súdu 28.7.2017 žalobca požiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu o zmenu subjektov na strane žalobcu s tým, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 19Csp/224/2017-61 zo dňa 3.11.2017, ktorým súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka a.s. vstúpil ako nový žalobca spoločnosť R Collectors s.r.o., toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2017.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. 10. Žalovaný nepochybne neuzatvárala úverovú zmluvu ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonal v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Medzi nimi pod písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť

reklamáciu alebo sťažnosť, pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/ a § 10 ods. 1.

21. Súd prvej inštancie zdôrazňuje, že údaj o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré v zákone č. 129/2010 Z. z. sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve spomínaný údaj chýba, keďže nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN a preto je potrebné s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Napokon v predmetnej spotrebiteľskej zmluve bezpochyby absentoval aj údaj týkajúci sa adresy predávajúceho, kde si je možné uplatniť reklamáciu (pričom uvedené musí byť priamo v zmluve explicitne uvedené), nie uvedenie adresy (sídla) veriteľa, ale predávajúceho ten-ktorý finančný produkt, čo by samo osebe spôsobovalo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

22. Dlžník teda má vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru t. j. 2.050 Eur a keďže zaplatil 751,88 Eur ako to vyplýva z písomného Aktuálneho stavu účtu žalovaného ku dňu 1.8.2016, pohľadávka žalobcu predstavuje 1.298,12 Eur. Kvôli uvedenému súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

23. Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods.1, 2 OZ.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.5.2014 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný požadoval úrok z omeškania od 13.5.2016, preto súd prvej inštancie v súlade s dispozičnou zásadou tomuto návrhu vyhovel.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 54 % (1.298,12 eur zo žalovaných 1.957,27 eur + kapitalizovaný zmluvný úrok 431,85 eur), neúspešný v rozsahu 46 %,

preto žalobca vzhľadom na vyššie citované právne ustanovenia nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.