

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cb/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210387
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717210387.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Palet Express, s.r.o., Moyzesova 7883/39, 960 01 Zvolen, IČO: 36380431, zastúpeného advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 650,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 650,36 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu PZ 3550112183 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poistenie súboru motorových vozidiel s účinnosťou od 01. 12. 2012 na dobu neurčitú.

Dňa 11. 08. 2016 došlo na Prievozskej ulici v Bratislave o 17.10 hod. ku škodovej udalosti a to tak, že Z. N. ako vodič vozidla zn. PEUGEOT Boxer EČV: T. XXX M. pri preradovaní sa z jedného jazdného pruhu do druhého pruhu poškodil vozidlo Ford Transit EČV: C. XXXAD.

Žalobca dňa 21. 11. 2016 poukázal servisnej spoločnosti sumu vo výške 1.944,53 EUR a to z titulu likvidácie poisťnej udalosti. Dôvodom, pre ktorý žalovaný má zaplatiť uvedenú sumu sú dve skutočnosti a to, že žalovaný za obdobie kedy sa stala poisťná udalosť, čiže za poisťné obdobie od 01. 06. 2016 do 31. 08. 2016 nemal zaplatené poisťné, nakoľko toto zaplatil až dňa 21. 09. 2016 t. j. po vzniku poisťnej udalosti a zároveň druhá skutočnosť, že nenahlásil poisťovateľovi v lehote 15 dní uvedenú poisťnú udalosť. Na základe týchto skutočností žalobca žiada, aby žalovaný vyplatil sumu, ktorá predstavuje 33,45% z vyplateného poisťného plnenia vo výške 650,36 EUR.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8Cb/27/2017-22 dňa 20. 09. 2017, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný riadne a včas podal odpor, kde poukázal predovšetkým na skutočnosti, že nárok žalobcu je neurčitý a nepreukázateľný, pretože žalobca nepreukázal porušenie povinností na strane žalovaného a tiež ani to ako dospel k vyčísleniu svojho nároku. Taktiež doklady ako dôkaz v prílohe č. 1 a 2 sú neurčité, pretože nie je preukázaná dôvodnosť opravy vozidla spoločnosti M. K..Q..X., výška faktúry a vyplatenie danej sumy.

Čo sa týka nezaplatenia poistného riadne a včas poukázal na to, že žalovaný má so žalobcom uzatvorenú tzv. flotilovú poistnú zmluvu, v rámci ktorej si žalobca eviduje podzmluvy ako čiastkové poistné zmluvy pre každé jedno poistené vozidlo, pričom žalovaný však poistné uhrádza za všetky autá sumárne na celú poistnú zmluvu. Variabilný symbol na týchto predpisoch na zaplatenie poistného je vždy VS: 6572486920 a poistné je vyčíslené jednou sumou. Hlavným dôvodom rozporovania nároku je však fakt, že žalobca vôbec nedoručil žalovanému predpis na zaplatenie poistného za obdobie od 01. 12. 2015 do 29. 02. 2016 a úhradu, ktorú si žalobca priradil k poistnému obdobiu od 01. 03. 2016 do 31. 05. 2016 bola reálne úhradou poistného za obdobie od 01. 06. 2016 do 31. 08. 2016, pričom táto úhrada bola realizovaná 02. 06. 2016.

Až v septembri roku 2016, keď zamestnanec žalovaného overoval platby zistil nezrovnalosti a požiadal o doručenie predpisu za obdobie od 01. 12. 2015 do 29. 02. 2016. Žalovaný teda objektívne nemohol poistné uhradiť bez predpisu. Zároveň poukazujú na to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal na základe akých kritérií dospel k výške uplatneného nároku. V prípade výkladu regresného nároku žalobcu ako akéhosi sankčného postihu zákon stanovuje len maximálnu výšku, pričom vždy musí byť zachovaná zásada primeranosti. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd v celom rozsahu žalobu zamietol.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd na základe výpisu z Obchodného registra zistil, že spoločnosť PaletExpress s.r.o. bola predtým vedená pod obchodným menom Nemček s.r.o. od 18. 05. 1998 do 16. 07. 2015. Súd na uvedené poukazuje z toho dôvodu, že samotná poistná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ešte bola uzatvorená s obchodnou spoločnosťou žalovaného, avšak vedená pod menom Nemček s.r.o.

6. Súd z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 22. 11. 2012 zistil, že ako poistník - platiteľ tu vystupuje žalovaný (pôvodné obchodné meno Nemček s.r.o.), ktorý so žalobcom uzatvoril zmluvu, pričom začiatok poistenia bol od 01. 12. 2012 na dobu neurčitú. Platenie poistného bolo dohodnuté štvrťročne.

7. Súd z listu adresovaného žalobcom žalovanému zo dňa 07. 11. 2016 zistil, že týmto listom bola žalovanému zaslaná asistenčná karta, potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelená karta k vozidlu PEUGEOT Boxer EČV: T. XXX M..

8. Súd z listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát - odbor dopravných nehôd zo dňa 02. 11. 2016 zistil, že týmto listom adresovaným žalobcovi došlo k oznámeniu škodovej udalosti, z ktorej vyplýva, že v tomto prípade neevidujú dopravnú nehodu motorového vozidla T. XXX M., ktoré viedol vodič N. a vozidla EČV: C. XXX B., ktoré viedol vodič Z. zo dňa 11. 08. 2016 v Bratislave na ulici Prievozská. K predmetnej udalosti bola privolaná polícia a bolo zistené, že udalosť nespĺňa podmienky v zmysle § 64 ods. 1 a 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a teda nejde o dopravnú nehodu. V prípade, že sa jedná o škodovú udalosť je jedným z obligátnych znakov to, že účastníci sa dohodnú na zavinení t. j. policajti neskúma a ani neurčuje príčiny vzniku škodovej udalosti, ale uvedené rieši iba v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Preverením bolo zistené porušenie zákona o cestnej premávke, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty priestupku a to vodičom Z. N..

9. Súd zo správy o nehode zistil, že dňa 11. 08. 2016 o 17.10 hod. došlo v Bratislave na ulici Prievozskej k nehode, kde ako držiteľ vozidla Ford Transit C. XXXAD vystupuje spoločnosť M. K.Q.X., ako vodič N. Z.. Ako majiteľ vozidla Peugeot Boxer T. XXXDF vystupuje spoločnosť PaletExpress s.r.o. (žalovaný), ako vodič Z. N.. Pod bodom 11 na strane poškodeného je uvedené, že vozidlo je poškodené predná kapota. Uvedená listina je podpísaná Z. a N..

10. Súd z listiny, ktorou si poškodený uplatnil škodu zo dňa 15. 08. 2016 zistil, že ako poškodený tu vystupuje spoločnosť M. K.Q.X., poškodené auto Ford Transit EČV: C. XXXAD, vodič poškodeného vozidla N. Z., dátum škody 11. 08. 2016 o 17.10 hod. na ulici Prievozská v Bratislave. V popise vzniku poistnej udalosti je uvedené, že vodič vozidla A idúceho po Prievozskej ulici smerom ku svetelnej križovatke vidiac, že v križovatke stojí kolóna vozidiel začal spomaľovať a v tom nečakane vodič vozidla B idúceho v pravom jazdnom pruhu strhol volant a pokúsil sa zaradiť pred neho. Nakoľko nemal dostatok miesta na bezpečné zaradenie a vyrovnanie vozidla pre pred ním stojace vozidlá prudko

zastal a vodič vozidla A nestihol zabrzditi. Privolaná hliadka dopravnej polície určila za vinníka vodiča vozidla B, uložila mu blokovú pokutu a na mieste mu odobrala vodičský preukaz. Ako vinník nehody sa tu uvádza N. Z., meno a adresa držiteľa vlastníka vozidla žalovaný, EČV: T. XXXDF, továrenská značka PEUGEOT Boxer.

11. Súd z faktúry vystavenej spoločnosťou Summit Motors Bratislava, spol. s r.o. zistil, že ako odberateľ tu vystupuje spoločnosť M. K..Q..X.. s tým, že išlo o opravu motorového vozidla FORD Transit EČV: C. XXXAD, celková suma na zaplatenie s DPH 2.333,44 EUR, dátum vystavenia faktúry 23. 09. 2016, dátum splatnosti 07. 10. 2016.

12. Súd z Oznámenia poisťnej udalosti spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. adresovaného spoločnosti M. K.. Q.. X. zistil, že ukončili šetrenie poisťnej udalosti a na základe tohto im predkladajú výpočet výšky plnenia v sume 1.944,53 EUR.

13. Súd z výpisu z inkasného Exkaso - Plnenia zistil, že ako druh plnenia je tu uvedené škoda na vozidle, výška plnenia 1.944,53 EUR, poznámka Summit Motors Bratislava, spol., dátum poukázania 21. 11. 2016, príjemca -adresát Summit Motors Bratislava, Tuhovská 9, Bratislava, ako účet je tu číslo totožné s číslom na faktúre vystavenej spoločnosťou Summit Motors spol. s r. o., Bratislava spoločnosti M. K.. Q..X. ako odberateľovi.

14. Súd z Výzvy na zaplatenie náhrady poisťného plnenia alebo jeho časti spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. adresovanej žalovanému zistil, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. f), g) zákona č. 381/2001 Z. z. si uplatnili voči žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré poskytli z ich poisťnej zmluvy na základe oznámenia poškodeného o vzniku poisťnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému M. K..Q..X.. EČV: C. XXXAD vo výške 1.991,33 EUR. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: T. XXXDF. Dôvodom je, že poisťná udalosť nastala, keď bol žalovaný v omeškaní s platením poisťného a že uvedenú nehodu nenahlásil. Z tohto dôvodu ho žiadajú o zaplatenie náhrady poisťného plnenia vo výške 650,36 EUR.

15. Súd z výpisu VÚB banky, kde je uvedená spoločnosť PaletExpress ,s.r.o. zistil, že dňa 02. 06. 2016 bola zaslaná suma vo výške 2.837,19 EUR, popis transakcie: PZP 06-08/2016, meno partnera KOOOPERATIVA a.s., dátum splatnosti 02. 06. 2016, variabilný symbol č. 6572486920/SS2522406787/K.

16. Súd z listu žalobcu adresovaného žalovanému zistil, že týmto listom si mu dovoľujú oznámiť, že v zmysle poisťnej zmluvy je dňom 01. 06. 2016 splatné poisťné vo výške 2.837,19 EUR. Uvedený list je zo dňa 09. 05. 2016.

17. Súd z listinného dôkazu Printscreen z obrazovky žalobcu zistil, že ako poisťník sa tu uvádza žalovaný, ako poškodený spoločnosť M. K..Q..X., poškodené auto ŠPZ C. XXXAD, popis objektu T. XXXDF, dátum vzniku 11. 08. 2016, dátum hlásenia 15. 08. 2016.

18. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu doručeného súdu dňa 23. 01. 2018 zistil, že čo sa týka porušenia povinnosti žalovanej strany žalobca naďalej tvrdí, že žalovaný nenahlásil vznik poisťnej udalosti v lehote 15 dní tak ako to vyžaduje § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a zároveň bol v omeškaní s platením poisťného. Žalobca neeviduje nahlásenie škodovej udalosti. Zároveň žalovaný taktiež nepredložil doklad o zaplatení poisťného za uvedené poisťné obdobie. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd vyhovel návrhu.

19. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní zistil, že žalobu žiadajú zamietnuť, pričom poukazujú na to, že v týchto konaniach, alebo v obdobných, rozhodoval aj Okresný súd vo Zvolene, konkrétne v rozsudku 14Csp/92/2017, ktorým žalobu zamietol a tiež aj v konaní 18Csp/92/2017. Zo strany žalovaného nedošlo k omeškaniu s platením poisťného, tak ako na to poukazuje žalobca, pretože žalovaný neobdržal výzvu na zaplatenie poisťného za obdobie mesiacov od 01. 12. 2015 až 29. 02. 2016 a nemal vedomosť o tom, že toto má zaplatiť. Toto zistil až neskôr a keď toto zistil tak sa zaplatila suma za tieto mesiace. Zo samotného výpisu z VÚB banky vyplýva, že žalovaný zaplatil za uvedené poisťné obdobie a z výpisu vyplýva, že je tam označené 06-08/2016 teda v čase, keď bola uvedená dopravná nehoda. Čo sa týka druhej námietky, žalovaný túto poisťnú

udalosť nahlásil žalobcovi, robí sa to telefonicky. Taktiež spochybňujú výšku škody. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd žalobu zamietol.

20. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 151 ods. 2 C. s. p. ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

23. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

24. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

25. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

26. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná a preto ju zamietol.

28. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca si uplatnil zaplatenie predmetnej sumy a to z dvoch dôvodov, ktoré mal porušiť žalovaný a to z dôvodu uvedeného v § 10 ods. 1 písm. a) zákona o povinnom poistení t. j., že nenahlásil škodovú udalosť v lehote 15 dní od jej vzniku a z druhého dôvodu, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) bol v omeškaní s platením poistného v čase, keď nastala poistná udalosť.

29. Čo sa týka poukázania na porušenie § 10 ods. 1 písm. a) t. j., že žalovaný nenahlásil poisťovateľovi vznik škody, táto skutočnosť bola vyvrátená na základe tej skutočnosti, že súdu bol predložený doklad - Printscreen z obrazovky žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že tomuto dňa 15. 08. 2016 t. j. 4 dni po vzniku samotnej škodovej udalosti bola nahlásená predmetná škodová udalosť. Priamo z uvedeného listinného dôkazu vyplývajú tie skutočnosti, ktoré sa tejto škodovej udalosti týkali a kde je teda uvedené ŠPZ poškodeného vozidla C. XXXAD, ďalej popis objektu T. XXXDF, príčina škody - stret prevádzok, dátum vzniku 11. 08. 2016, dátum hlásenia 15. 08. 2016. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že žalobca mal jednoznačne vedomosť o tejto skutočnosti a tiež, že túto škodovú udalosť evidoval najneskôr od 15. 08. 2016 t. j. v predmetnej 15dňovej lehote v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zákona. Zároveň, čo sa týka predloženia tohto dôkazu k tomuto je poukázané to, že samotný pracovník žalobcu P. U. E. zaslal uvedený Printscreen zo svojej obrazovky a to poistnému maklérovi, ktorý pracuje v prospech žalovaného P. M. Z. zo spoločnosti B., K..Q..X.. Na základe tejto skutočnosti súd teda má za to, že návrh žalobcu na zaplatenie predmetnej sumy z dôvodu porušenia povinnosti nahlásenia škodovej udalosti nie je dôvodný, pretože žalovaný si túto povinnosť splnil a žalobca o škodovej udalosti vedel.

30. Čo sa týka druhej skutočnosti, ktorú mal žalovaný porušiť a to, že sa dostal do

omeškania s platením poisného v čase, keď došlo k samotnej poisnej udalosti t. j. v období od 01. 06. 2016 do 30. 08. 2016 žalovaný preukázal, že toto tvrdenie nie je pravdivé. Súd tu poukazuje na odpor žalovaného proti platobnému rozkazu, kde žalovaný jednoznačne poukázal na to, že on si predmetnú povinnosť splnil s tým, že podľa neho žalobca mu nedoručil predpis poisného za obdobie 01. 12. 2015 až 29. 02. 2016, pričom ide o tzv. negatívnu dôkaznú povinnosť s tým, že samotný žalobca v tomto prípade mal preukázať tú skutočnosť, že tento predpis bol žalovanému doručený. Nesplnením tejto povinnosti t. j. nepreukázaním opaku tvrdenia žalovaného súd má za to, že žalobca takýto predpis žalovanému vôbec nepredložil. V nadväznosti na toto tvrdenie je potom pravdou tá skutočnosť, že žalovaný si riadne a včas zaplatil poisné plnenie za obdobie od 01. 06. 2016 do 31. 08. 2016 t. j. v čase, keď nastala poisná udalosť zo dňa 11. 08. 2016, nakoľko uvedené bolo súdu preukázané listinným dôkazom (č. l. 29), kde jednoznačne z výpisu VÚB banky vyplýva, že spoločnosť žalovaného PaletExpress s.r. o. zaplatila za poisné obdobie, kde je uvedený popis transakcie PZP 06-08/2016 a to na účet žalobcu. Na základe tejto skutočnosti neobstojí tvrdenie žalobcu potom, že uvedené poisné plnenie nebolo riadne a včas za obdobie, v ktorom sa stala poisná udalosť zaplatené.

Chybou žalobcu je tá skutočnosť, že tento si nemôže ľubovoľne priradiť platbu zaplateného poisného k nezaplatenej nejakej inej platbe, ak je uvedené k čomu a za aké obdobie má takáto platba byť priradená. Z tohto teda súd má za to, že platba, ktorá bola vykonaná dňa 02. 06. 2016 sa týkala poisného za obdobie od 01. 06. 2016 do 31. 08. 2016. Na základe tejto skutočnosti súd teda má za to, že žalovaný sa nedostal do omeškania s platením poisného.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kde súd podrobne uviedol prečo žalobu v celom rozsahu zamietol súd sa už nebude zaoberať tými námietkami žalovaného, že žalobca nepreukázal výšku škody ani to, kto túto škodu zapríčiniť, keďže žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný žiadnym spôsobom neporušil ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. tým spôsobom, aby bol povinný platiť predmetnú sumu.

32. Okrajovo však súd považuje za dôvodnú aj obranu žalovaného v tej časti, kde poukazuje na to, že žalobca nepreukázal na základe čoho si uplatnil regresný nárok, v tomto prípade vo výške 650,36 EUR čo má predstavovať škodu v percentuálnom vyjadrení 33,45% z celkovo vyplatenej sumy 1.944,53 EUR. Takéto stanovenie výšky škody je podľa súdu tiež v rozpore so zákonom, pretože takáto výška musí byť jednoznačne určená dohodou strán, ktoré zmluvu uzatvárajú. Na základe tejto skutočnosti, hoci zákon poukazuje na to, že môže si poisník žiadať čo i len časť takéhoto plnenia je však potrebné určiť kedy a v akých prípadoch a akú časť poisného plnenia si žalobca môže žiadať, nakoľko nie je úplne možné, aby rovnaká čiastka v rámci percentuálneho vyjadrenia pri škode mala byť v rámci, či už nezaplatenia poisného v lehote, resp. neohlásenia škodovej udalosti, resp. iných porušení povinností, na ktoré sa potom vzťahuje možnosť uplatniť si regresný nárok resp. jeho časť. Teda aj z tohto dôvodu v prípade, že by boli naplnené podmienky, na ktoré poukázal žalobca by sa súd musel zaoberať aj tou skutočnosťou, že nie sú jednoznačne dané podmienky pre uplatnenie si výšky regresného nároku určenia kritérií, na základe ktorých by k takémuto uplatňovaniu došlo.

33. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva v rozsahu 100%.
§ 151 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.
§ 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z.
§ 10 ods. 1 písm. a) zák.č. 381/2001 Z. z.
§ 12 ods. 1 písm. f), g) zák. č. 381/2001 Z. z.
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.