

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215292
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417215292.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., B. XX, zastúpená JUDr. Luciou Kuzmovou, advokátkou, so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, otec Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., G. XXXX/XX, zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a na rozhodnutie pri nezhode rodičov, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým Q. W., nar. XX.XX.XXXX stýkať každý nepárny týždeň utorok od 15.30 hod. do 19.00 hod., každý párny týždeň stredu od 15.30 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Súd o p r a v u j e výrok vyhláseného rozsudku dňa 23.01.2018 v bode I. ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 15.30 hod. do nedele 18.00 hod.

Počas vianočných sviatkov v párnom roku dňa 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku dňa 24.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.

o d ô v o d n e n i e :

1. Obaja rodičia mal. dieťaťa sa návrhmi doručenými súdu dňa 22.09.2017 a 30.10.2017 domáhali zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom, čo súdu oznámili písomne podaním zo dňa 15.12.2017. Rozporný medzi rodičmi zostal styk otca s mal. dieťaťom počas letných prázdnin.

1.1 Prvostupňový súd rozsudkom č. k. 16P/1/2017-50 zo dňa 23.01.2018 upravil styk otca s mal. dieťaťom, avšak pri vyhlásení rozsudku omylom nevyhlásil rozsudok v časti úpravy styku v celom rozsahu tak, ako ho navrhli rodičia v podaní zo dňa 15.12.2017.

2. Podľa § 225 odsek 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 odsek 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 225 odsek 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na zákonné ustanovenie súd aj bez návrhu vyhlásil doplniaci rozsudok ohľadne úpravy styku otca s mal. dieťaťom v časti týkajúcej sa vzájomnej dohody rodičov tak, ako to vyplýva z písomného podania zo dňa 15.12.2017.

6. Súd opravil podľa § 224 CSP v rozsudku č. k. 16P/1/2017-50 zo dňa 23.01.2018 výrok vyhláseného rozsudku ohľadne styku otca s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň od piatku od 15.30 h do nedele 18.00 h, rovnako v zmysle podania zo dňa 15.12.2017, čím odstránil zrejmu chybu v písaní.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bol upravený styk s maloletým dieťaťom.