

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010270
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti obžalovanému B. I. a spol., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.2.2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ B. I. C. X. E. Á. J. G., narodený X.X.XXXX v E., trvale bytom E., A. XX/XX, bez pracovného pomeru,

2/ I. A. U. D. Q. P. C. T., narodený XX.XX.XXXX v E., bytom O. XXX, samostatne zárobkovo činná osoba,

s ú v i n n í , ž e :

dňa 9.8.2014 vo večerných hodinách asi o 20.00 hodine v obci Jelenec, na futbalovom ihrisku po vzájomnej predchádzajúcej dohode a po telefonicknej objednávke pizze od spoločnosti Hoffer Nitra zrealizovanú B. I. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, po tom, ako zamestnanec spoločnosti Hoffer, A. A., vystúpil z vozidla a podišiel k futbalovému ihrisku, ho B. I., držiaci v ruke pochrómovanú pištoľ zn. Bruni model 85, s. č. CAT 13469 fo 16159, vyzval, aby kráčal do lesa a na príkaz I. A., držiaceho v jednej ruke čiernu pištoľ neznámej značky, napodobeninu Glock 19 s označením CAD11134 a v druhej ruke lovecký nôž zn. Japan o dĺžke čepele 17 cm, pustil A. A. svoj mobilný telefón zn. Sony Xperia bielej farby IMEI: 357421058532026 so SIM kartou číslo XXXX/XXXXXX na zem, odkiaľ ho vzal I. A., pričom obaja mali na hlavách pletené kukly a mierili na A. A. uvedenými zbraňami, pričom ich vyrušil správca ihriska U. K., ktorý na nich zakričal, na čo sa dali na útek do lesa za futbalovým ihriskom,

- 2 -

1T/24/2017 - 469

t e d a:

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l i:

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému I. A.:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d/, j/, l/, n/ Trestného zákona nezistiac priťažujúci okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 a § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4(štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a so spolupáchateľom B. I..

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a je povinný plniť jeho pokyny.

Obžalovanému B. I.J.:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Trestného zákona nezistiac priťažujúci okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 a § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5(päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a so spolupáchateľom I. A..

- 3 -

1T/24/2017 - 470

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a je povinný plniť jeho pokyny.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá obžalovanému ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný I. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný I. A. na všetky otázky odpovedal áno a zároveň vzal na vedomie poučenie podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku.

Obžalovaný B. I. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- 4 -

1T/24/2017 - 471

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný B. I. na všetky otázky odpovedal áno a zároveň vzal na vedomie poučenie podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra, obhajcovia obžalovaných O.. U. D. a O.. A. T. navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných.

Súd vyhlásenie oboch obžalovaných prijal, nakoľko neboli prekážky, ktoré by bránili prijatiu ich vyhlásenia.

Súd na základe vyhlásenia oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu v obžalobe ako aj z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchali obžalovaní B. I. a I. A.. Súd tento skutok kvalifikoval tak ako v obžalobe prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra, teda ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaní prijali túto právnu kvalifikáciu a zodpovedá spáchanému skutku.

Obžalovaný B. I. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Za priestupky bol viackrát postihnutý pokutami a všetky boli proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súdne trestaný doposiaľ nebol. Je nezamestnaný.

Obžalovaný I. A. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku v obci. Za priestupky bol postihnutý pokutami, pričom všetky priestupky spáchal proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súdne trestaný doposiaľ nebol. Je živnostníkom v oblasti informačných technológií.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd prihliadol u každého obžalovaného na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u oboch obžalovaných prevyšovali poľahčujúce okolnosti, nakoľko ani u jedného nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Poľahčujúce okolnosti u oboch spočívajú v tom, že viedli pred spáchaním trestného činu riadny život, priznali sa k spáchaniu trestného činu a úprimne oľutovali jeho spáchanie a od začiatku trestného stíhania napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a súdu. U obžalovaného I. A. súd prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvého. Súd prihliadol na okolnosti celého prípadu a na mieru zavinenia u jednotlivých obžalovaných. S poukazom na všetky tieto skutočnosti má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej v § 188 ods. 2 Trestného

zákona vo výmere sedem rokov až dvanásť rokov odňatia slobody, by bolo pre oboch obžalovaných neprimerane prísne a na ochranu

- 5 -

1T/24/2017 - 472

spoločnosti postačuje uloženie aj kratšieho trestu. Vzhľadom na ich vek a doterajšiu bezúhonnosť im súd uložil trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby určenej v § 188 ods. 2 Trestného zákona. Pri výmere trestu prihliadol na ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona, podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov. Po zvážení všetkých vyššie uvedených rozhodných skutočností pri ukladaní trestu súd obom uložil trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky, pričom obom výkon tohto trestu podmienčne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom. Obžalovanému I. A. v trvaní v trvaní 4(štyri) roky, pričom mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a so spolupáchatelom B. I. a tiež povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny. Obžalovanému B. I.Á. ako iniciátorovi trestného činu v trvaní 5(päť) rokov a uložil mu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a so spolupáchatelom I. A. a tiež povinnosti spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie a strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny. Súd mu uložil aj ochranné opatrenie v podobe ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia, nakoľko potreba uloženia ochranného liečenia u neho bola preukázaná závermi znaleckých posudkov.

Takto uložené tresty obom obžalovaným a aj ochranné liečenie B. I. súd považuje za dostatočné na nápravu obžalovaných, pretože doposiaľ viedli bezúhonný život, nie sú osobami, ktoré by sa opakovane dopúšťali trestnej činnosti. Priestupky, za ktoré boli postihnutí majú iný charakter ako trestný čin, za ktorý boli odsúdení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.