

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203179
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203179.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, zastúpená: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., o zaplatenie 221,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6C/45/2017.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. V r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur a ž i a d Slovenskú poštu a.s., aby sumu 9,80 eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX..

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 28.09.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 221,16 eur a náhrady trov konania.

2. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6C/45/2017. Platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 03.11.2017 a žalovanému sa platobný rozkaz doručiť nepodarilo.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 03.11.2017, žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Súčasne žiadal o vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu na účet žalobcu (v žalobe je uvedený účet číslo: W. vedený v B.), a to k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX.

4. Súd výzvou zo dňa 09.11.2017 vyzval žalovaného, aby v lehote 8 dní od doručenia výzvy oznámil prípadné dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby (a následne zastavením konania) nesúhlasí.

5. Žalovaný sa k výzve, ktorá mu bola doručená dňa 23.12.2017 (spolu so späťvzatím žaloby), nijako nevyjadril.

6. Podľa Čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby po vydaní platobného rozkazu, ale skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť (t.j. v lehote na podanie odporu). CSP výslovne neupravuje situáciu, aký má byť postup súdu keď žalobca žalobu zoberie späť po vydaní platobného rozkazu, ale skôr, ako tento nadobudne právoplatnosť. Vzhľadom na to je, podľa názoru súdu, potrebné za použitia Čl. 4 ods. 1 CSP primerane aplikovať ustanovenie CSP upravujúce procesnú situáciu čo do obsahu najbližšiu prejednávanej veci. S poukazom na uvedené súd rozhodol analogicky v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP (ktoré ustanovenie predpokladá dispozíciu so žalobou v štádiu odvolacieho konania) tak, že zrušil platobný rozkaz zo dňa 31.01.2017 sp. zn. 6C/45/2017 a konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. V danej veci súd konštatuje, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý ani netvrdil, že by dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie alebo okolnosti na strane žalovaného, čo by odôvodňovalo prípadný záver o zavinení žalovaného na zastavení konania. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo žalovanému.

12. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo krátko po vydaní platobného rozkazu, ktorý sa žalovanému vôbec nepodarilo doručiť, žalovanému žiadne trovy konania vzniknúť nemohli. Z tohto dôvodu súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že tento nárok žalovanému nepriznal.

13. Súčasne, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku v sume 9,80 eur, keď žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 16,50 eur, pričom súd tento poplatok krátil o sumu 6,70 eur, aplikujúc ustanovenie § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len ako „Zákona o SÚP“). O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa § 11 ods. 6 Zákona o SÚP.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.
Proti výroku II. a III. toho uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP)