

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717211181
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717211181.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a členiek senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Jany Burešovej vo veci starostlivosti o mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX O. a O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. V. XXX, M. právne zastúpený Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko s.r.o., so sídlom M.Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419 o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolací otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 15P/366/2017-21 zo dňa 21.12.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení poukázal na to, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že dňa 17.12.2017 mal. B. volal otcovi, že ho matka pre roztrhnuté topánky vyhodila z bytu, že si má ísť kúpiť nové topánky a čiapku, ktorú u otca zabudol. Maloleté dieťa bolo rozrušené, uplakané, a preto sa otec pre maloletého vrátil a vzal ho so sebou do penziónu v O., ktorý otec prevádzkuje. Túto skutočnosť matke obratom oznámil prostredníctvom sms správy. Následne na druhý deň okolo 04:00 hod ráno si pre maloletého prišla polícia O. P. a syna odobrali otcovi a odovzdali ho matke. Otec sa dozvedel, že matka úplne inak opísala skutočnosti, ktoré tomuto predchádzali a zahlásila polícii nezvestnosť dieťaťa, hoci vedela, že maloleté dieťa je s ním. Týmto konaním vystavila maloleté dieťa neprimeranému stresu, keď v mraze dieťa ostalo bez starostlivosti. Z tohto dôvodu preto otec maloletého podal dňa 18.12.2017 trestné oznámenie na matku dieťaťa, ktoré skutočnosti uviedol aj v zápisnici o trestnom oznámení na Obvodnom oddelení Policajného zboru Poprad. Súd citoval ust. § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva, alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je podrobné dokazovanie vo veci, ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť, najmä z dôvodu ohrozenia výchovy dieťaťa. Z predloženého návrhu, ako aj listinných dôkazov nevyplývala potreba zmeny výchovného prostredia. Taktiež nevyplýva, že by starostlivosť zo strany matky bola okrem uvedeného incidentu nedostatočná, resp., že by matka zanedbávala túto starostlivosť, o čom by zrejme mal vedomosť aj kolízny opatrovník, ktorý by dal podnet na zmenu výchovného prostredia. Z opisu situácie vyplýva, že sa jedná o ojedinelý incident vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, aby si

vzájomné konflikty vyriešili sami tak, aby dopad na maloleté dieťa bol čo najmenší. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie otec maloletého dieťaťa. Napadnuté rozhodnutie považoval za nesprávne v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, čo nemá nič spoločné s rovnoprávnosťou rodičov. Poukázal na to, že matka počas Vianoc 2017 neumožnila styk otca so synom. Nie vinou otca sa popisovaná udalosť stala v čase, ktorý predchádzal Vianociam, a teda čas rozhodovania o vydanom neodkladnom opatrení takisto nepatrične zasiahol do predvianočného času, čomu otec pripisuje jednoduché a strohé zamietnutie jeho návrhu s odôvodnením v bode 4 odôvodnenia, že ide zo strany matky o „incident“. Popísaný incident je taký, že matka vyhnala svoje dieťa po príchode od otca do zimy - 8° C, aby si šiel sám kúpiť nové topánky, potom čo dostal za to, že sa mu roztrhali tie pôvodné. Otec sa po syna na jeho úpenlivú prosbu vrátil, zobral ho so sebou a o tejto skutočnosti matku upovedomil sms správou. Ak však matka napriek uvedenému zalarmovala políciu, uviedla nepravdu a klame štátne orgány o nezvestnosti dieťaťa, ktoré následne požiadali o pomoc políciu cudzieho štátu, ide iba o „incident“, ktorý podľa súdu nie je nutné riešiť zmenou výchovného prostredia a ochranou maloletého.

Právny zástupca otca maloletého dieťaťa ďalej uviedol, že popisovaná situácia je takou, ktorá má viesť k motivácii súdu vo veci ochrany maloletého rozhodnúť, a to s prihliadnutím na možné dôsledky vyhnania syna do mrazu, a to bez skúmania toho, či kolízny opatrovník o takejto situácii vedel alebo nie. Boli toho názoru, že správanie sa matky k maloletému odôvodňuje s prihliadnutím na záujem maloletého návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a návrhu vyhovieť.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej CSP) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku účinného do 01.07.2016, ďalej len CMP) vzhľadom na včas podané odvolanie osobou oprávnenou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 62 a nasl. . CMP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné.

4. Podľa § 329 ods. 1 veta druhá CSP, ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Uznesením odvolacieho súdu č.k. 4CoP/3/2018-37 zo dňa 25.01.2017, odvolací súd ustanovil maloletému B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX O. kolízneho opatrovníka v konaní - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 117 CMP. Predmetné uznesenie bolo doručené účastníkom konania odvolacím súdom, vrátane napadnutého uznesenia, ako aj odvolania otca maloletého dieťaťa na vyjadrenie sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia . Matka maloletého dieťaťa, ani kolízny opatrovník sa k doručenému uzneseniu, ani k odvolaniu otca maloletého dieťaťa písomne nevyjadrili.

6. Zo správy o vykonaní pohovoru s mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX kolíznym opatrovníkom dňa 30.01.2018 vyplynulo, že mal. B. je žiakom 5. ročníka základnej školy, na ul. M. v Poprade, dosahuje dobré študijné výsledky. Podľa vyjadrenia matky, nie sú s ním výchovné problémy. Maloletý B. uviedol, že nechce chodiť k svojmu ockovi, resp. niekedy chce ísť a niekedy sa mu nechce. Stávalo sa, že keď bol u ocka, tak bol v penzióne sám, lebo ocko bol v práci. Býva spolu s ockom v penzióne, kde sú dve miestnosti. Z toho jedna miestnosť je pre robotníkov a v druhej spí on, ocko a ďalší robotníci. Niekedy má svoju posteľ a niekedy nie. Maloletý poukázal na podmienky bývania, ako aj sociálne zariadenie v penzióne u otca. K udalosti zo dňa 17.12.2017 uviedol, že potom, čo ho ocko doviedol domov, sa mamka hnevala, keď zistila, že prišiel zase s roztrhanými topánkami. Povedala mu, že má ísť do obchodného centra Fórum a že tam sa stretnú a spolu pôjdu kúpiť topánky a čiapku. Je mu bola zima, a preto volal ockovi a požiadal ho, aby ho odviezol do obchodu, kde ho bude mamka čakať. Ocko mu však povedal, že idú do J. do penziónu. Ocko napísal mamke sms-ku a vypol mobil. Ocko mu povedal, že podal návrh na striedavú starostlivosť. On ockovi povedal, že chce ostať u svojej mamky a nechce k nemu ísť bývať. Ocko však na to nereagoval. Z predloženej správy kolíznym opatrovníkom vyplýva, že v starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Dieťa má zabezpečené v domácnosti vhodné bytové podmienky,

ako aj vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Súčasťou podanej správy je aj správa zo Spojenej školy V. E. XXXX/X, 058 01 Poprad, organizačná zložka Základná škola, ul. M. XXXX/X, Poprad zo dňa 29.01.2018, z ktorej vyplýva, že mal. B. prestúpil na začiatku školského roka zo Spojenej školy L. ul. XX O.. V novom prostredí sa adaptoval pomerne rýchlo, medzi spolužiakmi si našiel svojich kamarátov, jeho správanie je primerané veku. Na vyučovanie sa pravidelne pripravuje. Nosí si pomôcky, desiatu. Chodíeva v škole na obedy, prejavil záujem pokračovať v štúdiu na 8-ročnom gymnáziu. Spolupráca matky so školou je na dobrej úrovni. Pravidelne sa informuje o prospechu a správaní svojho syna osobne, telefonicky alebo počas rodičovského združenia. Zo strany matky je o maloletého dobre postarané, do školy chodí čisto oblečený a má zaplatené všetky poplatky vždy načas. V prípade neúčasti žiaka na vyučovaní matka triednej učiteľke vždy vopred oznámi dôvod neprítomnosti. Otec maloletého neudržiava so školou kontakt.

7. V rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal stav konania vedeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Poprade pod ČVS: ORP-PP-2017 z dôvodu, že súčasťou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo aj oznámenie skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin podané O. I., nar. XX.XX.XXXX na Obvodnom oddelení Policajného zboru Poprad dňa 18.12.2018 pod ČVS: ORP:PP-2017 (v spise na č. I. 10 až 12) . Z predloženej zápisnice z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade ČVS: ORP-1420/PP-PP-2017 zo dňa 21.12.2017 vo veci podozrenia z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona o výsluchu W. I., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že matka mal. B. bola vypočutá na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Poprade. K udalosti zo dňa 17.12.2016 uviedla, že v piatok dňa 15.12.2017 si otec dieťaťa pre mal. B. neprišiel, nakoľko sa takto dohodli so synom, lebo mal v škole vianočný program. Následne otec pre dieťa prišiel 16.12.2017 o 10:00 hod. ráno. Domov sa mal vrátiť 17.12.2016 o 16:30 hod. Otec mal. B. doviezol až o 19:30 hod. Keď mal. B. prišiel domov, trochu sa pohádali, nakoľko mu matka vyčítala, že prišiel domov špinavý a s potrhanou bundou, pričom si vzal peknú bundu a topánky, ktoré nosieva do školy. Povedala mu aj to, aby ju počkal pred vchodom, že o chvíľu bude dole a že spolu pôjdu na nákup do obchodného domu Fórum. Maloletý odišiel dole. Asi o 7 minút zišla matka dole pred vchod za synom, syna však vonku nenašla. Myslela si, že už pomaly išiel pešo do OC Fórum a že ju nečakal len preto, že bol na ňu nahneváný. Išla cestou po sídlisku na aute s tým, že čakala, že ho niekde po ceste stretne. Jeho otca pred vchodom nezastihla. Syna po ceste nestretla. Volala synovi na mobil, nedvíhal a po chvíli už bol telefón vypnutý. Po chvíli jej prišla sms správa od otca v znení „B. beriem so sebou“. Hneď odstavila auto a volala bývalému manželovi, ale telefón bol vypnutý. Následne išla ohlásiť na políciu nezvestnosť jej syna a za pomoci polície zistili, že bývalý manžel vzal syna do O. do J.. V čase, keď prišli pre syna do O., maloletý bol v poriadku, nevyžadoval si lekárske vyšetrenie. Zdôraznila, že o maloletého syna sa stará, má dobrú výchovu, núdzou netrpí, má veľmi dobrý prospech v škole, má všetky veci, ktoré potrebuje. Má ťažšie obdobie, nakoľko prežíva obdobie vzdoru, nikdy predtým sa ale nestalo, aby utiekol z domu, alebo neuposlúchol výzvu. Prehlásila, že by ho nikdy nevystavila nebezpečenstvu.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd konštatuje, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné. Súd prvej inštancie náležite posúdil zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 CMP. Aj v rámci odvolacieho konania a zisteného skutkového stavu bolo preukázané, že okolnosti týkajúce sa 17.12.2016, od ktorej otec maloletého dieťaťa odvodzoval opodstatnenosť podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä zverenia mal. B. do jeho osobnej starostlivosti nie je dôvodné. Len z dôvodu vzájomného nedorozumenia medzi rodičmi navzájom, ako aj mal. B. medzi nimi nemožno vyvodit' nevyhnutnosť potreby zmeny zverenia mal. B. do výchovy otca. Vo vzťahu k úprave styku otca s mal. B. platí úprava vyplývajúca z rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 15P/8/2015-54 zo dňa 06.11.2015, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 13P/86/2013-39 zo dňa 24.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoP/4/2016. Pri posudzovaní dôvodnosti uplatnených námietok týkajúcich sa právneho posúdenia nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov odvolací súd vychádzal aj z prejaveneho názoru mal. B. v zmysle ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý sa k okolnostiam, ktoré nastali dňa 17.12.2017 vyjadril bez prítomnosti matky v rámci pohovoru vykonaného kolíznym opatrovníkom.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca

alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.