

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217202429
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7217202429.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. H. nar. X.X.XXXX a maloletú H. H. nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice detí rodičov Y. R. J. nar. X.X.XXXX bývajúcej v V. na U. č. XX zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Geleneky Hencovskou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Bajzovej č. 2 a H. H. nar. XX.X.XXXX trvale bývajúceho v V. na U. XX, t.č. v V. na W. kozmonautov X v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu o nariadení neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 11.10.2017 č.k. 23P 40/2017-114 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 11.10.2017 č.k. 23P 40/2017-114 zamietol návrh matky, ktorým žiadala zveriť maloleté deti R. a H. do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletými deťmi každú pármu nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov, keďže starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, o výživnom pre maloleté deti od otca bolo rozhodnuté neodkladným opatrením z 18.4.2017 č.k. 23P 40/2017-90 a o styku otca s deťmi súd rozhodne po vykonaní dôsledného dokazovania vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka maloletých detí podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP s odôvodnením, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnomu záveru a napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené. Poukázal na skutkové okolnosti, ktoré uviedla vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zdôraznila, že otec nerešpektuje režim maloletých detí, účelovo narúša ich výchovu a po prepustení z väzby jej neustále vyvoláva a píše správy, v dôsledku čoho je vystavovaná stresu a psychickému vypätiu a takýto stav neúmerne zaťažuje aj deti. Konštatovanie súdu, že deti bývajú s ňou, nemôže byť predsa postačujúce na to, aby vôbec nerozhodol o ich zverení do jej osobnej starostlivosti za danej situácie. Bojí sa, že otec príde pre deti alebo si ich zoberie počas prechádzky, a to aj násilím tak, ako si aj počas ich spolužitia vždy presadil formou agresie to, čo chcel. Styk otca s deťmi sa už raz realizoval, pričom syn sa vrátil úplne zmenený, kričal na ňu a nadával jej a dcéra sa s otcom stretávať vôbec nechce. Napriek tomu sa otec neustále dožaduje styku podľa jej názoru len preto, aby jej opäť ublížil. Pokiaľ neexistuje úprava rodičovských práv a povinností vo vzťahu k zvereniu maloletých detí a ich styku s otcom, nemá žiadnu možnosť brániť sa, pokiaľ by si otec zmyslel, že príde pre deti násilím a nechá si ich u seba. Ako rodičia majú odlišné predstavy o výkone osobnej starostlivosti o maloletých a ich návrhy sú v protiklade, preto je v záujme ochrany maloletých pred nepriaznivým dopadom rodičovského konfliktu stabilizovať ich pomery v doterajšom výchovnom prostredí do času, kedy súd na základe vykonaného dokazovania rozhodne. Tiež uviedla, že proti otcovi

sa vedie trestné konanie na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 48/2017, z ktorého preukázateľne vyplýva, že otec sa voči nej aj za prítomnosti detí dopustil násilia niekoľkokrát, preto od nej nemožno spravodlivo očakávať, že umožní otcovi styk s deťmi celý víkend alebo na celý týždeň, a to dokonca potom, ako sa o ne po celý čas, čo bol vo väzbe, vôbec nezaujímal. Vyjadrila názor, že je v najlepšom záujme maloletých detí na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej predbežne ich zveriť do jej osobnej starostlivosti. Rovnako zdôraznila, že vzťahy medzi nimi ako rodičmi sú veľmi konfliktné a pri styku otca s deťmi dochádza medzi nimi k napätiu a nezhodám. Za tejto situácie je potreba dočasnej úpravy pomerov nastavením času styku otca s maloletými deťmi, aby mala možnosť deti na stretnutia pripraviť aj po psychickej stránke a aby obaja boli pripravení na odovzdanie a preberanie detí tak, aby medzi nimi nedochádzalo ku konfliktom. Vzhľadom na dlhodobé týranie zo strany otca, ako aj na jeho negatívny vplyv na maloleté deti navrhla, aby otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi len v obmedzenom rozsahu, a to každú párnú nedeľu od 15:00 hod. do 17:00 hod..

3. Vyjadrenie otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka k odvolaniu nebolo doručené odvolaciemu súdu.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery zásahom súdu vo forme neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, preto sa jeho záverom odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

10. Odvolací súd matkou opísané skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu uzneseniu reálne vyhodnotil voľnou úvahou, pričom právne pomery a ich relevanciu posúdil v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že matkou opísané skutočnosti neosvedčili potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, nota bene nevyplýva z nich potreba neodkladnej úpravy pomerov. Odvolací súd zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov je nevyhnutné, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Dodáva, že napriek konfliktnému vzťahu rodičov, ako to prezentuje matka vo svojich podaniach, maloleté deti R. a H. sú v osobnej starostlivosti matky, ktorá im zabezpečuje všestrannú starostlivosť, ktorá nebola spochybnená ani kolíznym opatrovníkom, pričom otec tento stav rešpektuje, čo dovoľuje záver, že výchova maloletých detí je stabilizovaná. Zo správy kolízneho opatrovníka (č.l. 48 až 49 spisu) vyplýva, že otec sa stretol s maloletými deťmi po prepustení z väzby (20.7.2017) a medzi rodičmi prebieha komunikácia za účelom dosiahnutia dohody o styku, ale práve matka marí túto komunikáciu, resp. sa jej vyhýba. Rovnako zo správy vyplýva, že otec komunikuje s matkou prostredníctvom svojej právnej zástupkyne z dôvodu súdneho zákazu priblíženia sa k matke. Otec má záujem starať sa o maloleté deti a tráviť s nimi viac času ako matkou navrhované dve hodiny počas víkendu. Správa tiež konštatuje, že predovšetkým medzi otcom a maloletým R. je veľmi úzky

vzťah, nakoľko otec bol s ním na rodičovskej dovolenke do troch rokov veku dieťaťa. Odvolací súd poznamenáva, že je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup rešpektujúci pokyny matky v otázkach bežnej starostlivosti o deti, pretože práve matka, ktorá sa osobne stará o maloleté deti, je najbližšie k deťom a najlepšie pozná ich duševné a fyzické dispozície. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že traumatizujúce zážitky spôsobené správaním rodiča, resp. rodičov môžu negatívne ovplyvniť optimálny psychický vývoj maloletých detí. Odvolací súd tiež pripomína, že v prípade, ak matka nebude ústretová pri styku otca s maloletými deťmi, takéto jej správanie nebude možné akceptovať a ak by takéto správanie vzniklo a pretrvávalo, budú splnené podmienky odôvodňujúce neodkladnú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Rovnako poznamenáva, že najideálnejším riešením otázky styku rodiča s dieťaťom stále zostáva úprava stretávania uzavretím konkrétnej dohody rodičov, pretože relatívna voľnosť pri formulovaní dohody o úprave styku poskytuje rodičom dostatočný priestor na to, aby sa o stretávaní maloletých detí s otcom mohli slobodne dohodnúť, resp. dohodu modifikovať podľa špecifických podmienok a záujmov detí. Odvolací súd zároveň dodáva, že v tomto prípade sa javí byť indikovaná potreba odborného poradenstva pre rodičov na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a práve prístup rodičov k odbornému poradenstvu, ako aj jeho výsledky môžu mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. Takáto povinnosť v prípade potreby môže byť uložená rodičom aj súdom prvej inštancie formou neodkladného opatrenia. Argumentácia matky, ako na to správne poukázal súd prvej inštancie, je relevantná v konaní vo veci samej a jej opodstatnenosťou sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom R. a H. vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 23P 40/2017. Odvolací súd tiež dodáva, že rozhodnutie vo veci samej je v časovom horizonte, z ktorého v súčasnosti nemožno vychádzať, ale pre reálne posúdenie matkou opísaného stavu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní, môže postačiť výsluch rodičov vo veci samej a ak súd prvej inštancie po výsluchu rodičov dospeje k záveru, že sú podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, môže ho nariadiť aj bez návrhu účastníkov konania.

11. Odvolací súd z obsahu preskúmaného spisu a doposiaľ vykonaného dokazovania nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej ochrany záujmov maloletých detí, preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a podľa § 387 ods. 2 CSP doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).