

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200073
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200073.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XX/XX, N., otec: W. J., R.. XX.XX.XXXX, D. H. I. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Q. J., R.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15 - toho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

U p r a v u j e sa styk otca s maloletou Q. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v mesiaci v pondelok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloletú Q. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v určený čas pred Obchodným domom N. v meste N. a otec je p o v i n n ý maloletú po realizácii styku v určenom čase na tom istom mieste matke odovzdať.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného oparenia s a z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 11.01.2018 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Q. zverí do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- eur mesačne a tiež upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou vždy v týždni kalendárneho roka v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., a každý týždeň kalendárneho roka v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste aktuálneho bydliska maloleteho dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá, pričom matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom žila v jednej domácnosti, pričom neboli zobrať. V tomto vzťahu sa im narodila ich dcéra, maloleťá Q.. Spoločnú domácnosť v H. I. opustila na základe dlhodobého nefungujúceho vzťahu dňa 06.12.2017. O maloletú sa starala v prevažnej miere od narodenia ona. Otec maloletej ju nerešpektuje, ich komunikácia je na bode mrazu, a čo sa týka styku otca s maloletou, má obavy z naplnenia viacerých vyjadrení otca adresovaných jej osobe, že jej dcéru nenechá. V styku s maloletou otcovi nikdy nebránila a takéto kroky ani nemá v úmysle, nakoľko si je vedomá, že je otcom maloletej. Matka v návrhu ďalej uviedla, že ju vzniknutá situácia mrzí, no keďže s

otcom nie je možné sa rozumne dohodnúť na styku s maloletou, je toho názoru, že jeho styk s maloletou je potrebné upraviť cestou súdneho rozhodnutia.

2. Otec návrhom zo dňa 06.02.2018, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Q. zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na čas do právoplatného rozhodnutia súdu, s tým, že otec je oprávnený mať maloletú v osobnej starostlivosti každý párny týždeň od pondelka 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka 08.00 hod., pričom otec je povinný si maloletú osobne vyzdvihnúť a následne odovzdať matke v mieste bydliska matky, resp. v deň návštevy školského, resp. predškolského zariadenia v tomto zariadení; a matka je oprávnená mať maloletú v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň od pondelka 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka 08.00 hod., pričom matka maloletej je povinná si maloletú osobne vyzdvihnúť a následne osobne odovzdať otcovi v mieste bydliska otca, resp. v deň návštevy školského, resp. predškolského zariadenia v tomto zariadení. Otec súčasne navrhol, aby súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné na maloletú neurčil. Otec vo svojom návrhu uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, chce podať protinávrh v záujme maloletej na zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku maloletej s obidvomi rodičmi. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti nebol s maloletou samostatne od 06.12.2017 až do 06.01.2018. V tom čase bola komunikácia matky s ním iba na úrovni SMS správ. Každý deň si pýtal od matky maloletú na stretnutia, informoval sa na jej aktivity a denný program. Odpovede matky boli sporadické, bez konkrétnych informácií a s veľkým oneskorením aj niekoľko dní. V priebehu januára 2018 sa komunikácia medzi ním a matkou zlepšila, podarilo sa mu dohodnúť jedno až dve samostatné stretnutia s maloletou za týždeň, no to iba vtedy ak to vyhovovalo matke. Naposledy bol s maloletou dňa 30.01.2018 v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. Od štvrtka 01.02.2018 sa s matkou nevie nijakým spôsobom skontaktovať, matka nedvíha telefónne hovory od neho a neodpisuje na SMS správy. Otec v návrhu ďalej uviedol, že maloletá je s ním vždy spokojná a veselá. Poskytuje jej prostredie, v ktorom od narodenia denne vyrastala. Jeho cieľom je chrániť záujmy jeho dcéry v tejto situácii.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.01.2018, doručenej súdu dňa 08.02.2018 bolo zistené, že prešetrením pomerov dňa 18.01.2018 v domácnosti matky bolo zistené, že maloletá býva s matkou a jej priateľom K. N., nar. XX.XX.XXXX v 2-izbovom kompletne zariadenom byte od 12/2017. Mesačná platba za nájom toho bytu je vo výške 150,- eur. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur. Maloletá ma samostatnú detskú postieľku. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Ako sa vyjadрила matka, miesto aktuálneho pobytu neuviedla otcovi z obavy o svoju bezpečnosť a žiadala, aby mu táto informácia nebola zo strany úradu a súdu poskytnutá. Rodičia spolu komunikujú len cez SMS - správy. Matka umožňuje otcovi, aby sa s maloletou stretával. Vychádza to tak 1 až 3 krát v týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod., alebo od 14.00 hod. do 18.00 hod. a otec si maloletú prevezme pred OD N. v N.. Návrh na neodkladné opatrenie si matka podala na súd preto, že si otec nárokoval byť s maloletou každý druhý deň, a to bolo pre ňu aj pre dcéru veľmi chaotické. Nebráni otcovi, aby sa s maloletou stretával, ale nemôže sa mu neustále prispôsobovať v termínoch. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti otec neprispel žiadnou sumou na výživu maloletej. Maloletá v súčasnosti navštevuje materskú školu. Dňa 26.01.2018 bol vykonaný pohovor s otcom, ktorý uviedol, že býva na adrese H. I. Č.. XXX v 3 izbovom byte, v ktorom predtým bývali spoločne s matkou a s maloletou. Otec je SZČO a pracovný čas má flexibilný. Vyjadril sa, že po odchode matky zo spoločnej domácnosti zo začiatku nevedeli spolu komunikovať, ale neskôr sa to upravilo. S dcérou sa stretáva podľa toho, ako sa dohodne s matkou a to tak, že jej dá dva dni vopred vedieť, kedy si môže pre ňu prísť. Žiadal matku, či by si mohol dcéru zobrať aj s prespaním, ale nikdy sa mu k tomu nevyjadрила. Nemá problém sa o malú postarať. Tiež otec uviedol, že matkin priateľ bol prepustený z výkonu väzby, je nevyspytateľný a matka je ním kontrolovaná. Otec sa vyjadril, že v riadnom konaní bude žiadať striedavú osobnú starostlivosť. T.č. by sa chcel s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v utorok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v ten istý týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny týždeň v stredu a v piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod. Na výživu maloletej je ochotný prispievať sumou 80,- eur mesačne. Na základe uvedeného opatrovník odporučil, aby tunajší súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou napríklad tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v stredu a v piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v pondelok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme pred OD N. v N.. Kolízny opatrovník ďalej odporučil súdu zaviazat' otca prispievať na výživu maloletej minimálne ním navrhovanou sumou 80,- eur mesačne.

4. Zo súdom vyžiadaného doplnenia správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.02.2018 k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplynulo, že dňa 08.02.2018 kolízny opatrovník kontaktoval matku, ktorá sa vyjadrila, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou z dôvodu, že otec mal. ešte počas spoluzitia v spoločnej domácnosti požíval návykové látky - marihuanu a požíval vo väčšej miere alkoholické nápoje, čo bol aj dôvod ich rozchodu. Matka ďalej uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom odmietla navrhované stretnutie na úrade za účelom vzájomnej komunikácie aj s otcom maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava vyjadrenia zo dňa 29.1.2018 k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a odporúča Okresnému súdu Piešťany, aby mal. Q. J. bola ponechaná v starostlivosti matky, pričom s poukazom na vyššie uvedené neodporúča Okresnému súdu Piešťany, aby návrhu otca W. J. na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. Q. J. do striedavej starostlivosti oboch rodičov vyhovel. Striedavá osobná starostlivosť rodičov bude predmetom konania vo veci samej, bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Vzhľadom na rozdielne názory rodičov bude kolízny opatrovník odporúčať súdu návštevu rodičov na RPPS.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej Q. J., R. XX.XX.XXXX, sp.zn.: 13P/11/2018, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/11/2018 súd zistil, že otec navrhol, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej tak, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky, zaviazá otca prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne vždy do 15 dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky a to od právoplatnosti rozhodnutia, upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý párný týždeň od štvrtku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárný týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párný rok od 23. decembra 15.00 hod. do 29. decembra 15.00 hod., počas letných prázdnin v párný rok prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august a nepárný rok posledné dva týždne v mesiaci júl a august. Otec maloletej je povinný si maloletú osobne vyzdvihnúť a následne ju osobne odovzdať matke v mieste bydliska matky, resp. v deň návštevy školského, resp. predškolského zariadenia v tomto zariadení. Návrh odôvodnil tým, že s matkou a s maloletou žili v spoločnej domácnosti na adrese H. I. XXX. Dňa 08.12.2017 po problémoch vo vzťahu odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletou. Od odchodu matky s maloletou z ich spoločnej domácnosti má s maloletou minimálny styk. Vzhľadom k tomu, že maloletá je na neho výrazne naviazaná, je presvedčený, že súčasná situácia je pre maloletú nevhodná a je v rozpore s jej záujmom.

6. Podľa ust. § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na ich záujem. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatím konania vo veci samej, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

16. Po oboznámení sa s návrhmi rodičov, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a správami kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodné. Súd mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletej Q. sú vážne narušené a je potrebné ich pomery bezodkladne upraviť.

17. Súd mal správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že rodičia maloletej Q. nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletú približne od decembra 2017 vykonáva výlučne matka. Správou kolízneho opatrovníka mal súd súčasne za osvedčené, že v domácnosti u matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v starostlivosti matky o maloletú. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka súd maloletú Q. ponechal v starostlivosti matky, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu vzhľadom na konfliktný vzťah rodičov je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletú, na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť.

18. Čo sa týka návrhu matky v časti uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej Q. výživným vo výške 100,- eur mesačne, súd uvádza, že neodkladným opatrením súd ukladá povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Súd mal vyjadrením kolízneho opatrovníka za osvedčené, že matka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur. Otec sa v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že je ochotný prispievať mesačne na výživu maloletej sumou 80,-

eur, s čím sa súd stotožnil, nakoľko hoci uvedená suma prevyšuje úpravu vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP, čo je v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, je v záujme maloletého neurčiť otcovi vyživovaciu povinnosť v menšom rozsahu, než v akej je ochotný ju plniť dobrovoľne, pričom takto bude výživa maloletej zo strany otca zabezpečená v nielen nevyhnutnej miere.

19. Matka v návrhu navrhla tiež upraviť styk otca s maloletou Q. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou vždy v týždni kalendárneho roka v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., a každý týždeň kalendárneho roka v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. Dňa 26.01.2018 v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom otec, ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov uviedol, že by sa chcel s maloletou stretávať každý nepárny týždeň v utorok od 14.00 hod. do 18.00 hod., a v ten istý týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod. S prihliadnutím na návrhy účastníkov konania a správu kolízneho opatrovníka, súd za primerané okolnostiam daného prípadu zohľadňujúc stanovisko kolízneho opatrovníka, považuje za vhodnú úpravu styku otca s maloletou neodkladným opatrením tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v pondelok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod., tiež každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Súd má za to, že zvolená úprava styku otca s maloletou poskytuje otcovi dostatočné možnosti realizovať styk s maloletou, upravený rozsah styku je primeraný potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, keď takáto úprava zabezpečí na jednej strane stabilizáciu výchovného prostredia maloletej u matky, pričom na druhej strane zohľadní právo otca na styk s maloletou. Súd dopĺňa, že uvedený rozsah styku otca s maloletou tiež zohľadňuje doterajší priebeh stretávania sa otca s maloletou, t.j. 1 - 3 krát týždenne od 10.00 hod. do 18.00 hod., resp. od 14.00 hod. do 18.00 hod., ako aj skutočnosť, že na základe vzájomnej dohody si rodičia maloletú doposiaľ odovzdávali pred Obchodným domom N. v Piešťanoch.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podkladom pre odovzdanie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je spôsobilosť rodičov dieťa vychovávať, ak majú rodičia o osobnú starostlivosť o dieťa záujem a je to v záujme maloletého dieťaťa, ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Otec navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletá Q. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s ktorým návrhom matka nesúhlasila. Správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, pretože neodkladným opatrením, na základe ktorého je maloleté dieťa odovzdané do striedavej osobnej starostlivosti, súd zasahuje do života dieťaťa a rodičov vo významnej miere, pričom t. č. nie je možné takto rozhodnúť s poukazom na skutočnosť, že pri neodkladnom opatrení nie je možné vykonať také rozsiahle dokazovanie, ktoré je potrebné v predmetnom konaní zabezpečiť za účelom preskúmania, či je takéto rozhodnutie v najlepšom záujme maloletej. O odovzdanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti má záujem zatiaľ len otec, pričom podľa doterajších zistení kolízneho opatrovníka nebola osvedčená skutočnosť, že zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je v jej najlepšom záujme aj s poukazom na jej útlý vek, ako aj na skutočnosť, že o maloletú sa v prevažnej väčšine doposiaľ od narodenia starala matka, maloletá má k matke vytvorené silné citové väzby. Na základe uvedeného preto súd v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať všetkými okolnosťami danej veci a v potrebnom rozsahu vykoná dokazovanie, pričom následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.