

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207616
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816207616.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobkyne: D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R., I. XXX/XX, proti žalovanému: I. G., nar. X.XX.XXXX, bytom R., XX.augusta X/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo dňa 25.4.2015 a zaniklo dňa 12.5.2016 sa vyporiadava tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 11.239,88 EUR do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadna so strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 8.6.2016, doplnenou dňa 22.9.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) po rozvode jej manželstva so žalovaným. Uviedla, že strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 25.4.2015 v Handlovej a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 6P/7/2016, zo dňa 6.5.2016. Strany nemajú žiaden spoločný hmotný majetok. Majú spotrebný úver vo výške 20.000,-EUR, ktorý nadobudli v manželstve. Úver sa spláca mesačne sumou 282,69 EUR. V doplnení žaloby žalobkyňa uviedla, že od apríla 2016 boli splátky úveru navýšené na sumu 298,54 EUR. Žalovaný neprispieva žalobkyni na úhradu splátok úveru. Žalobkyňa sa domáhala rozdelenia splátok spoločného úveru na polovicu, a to tak, že každý z bývalých manželov bude mesačne uhrádzať časť splátky úveru v sume 149,27 EUR.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd nariadil na pojednanie veci pojednávania. Žalovaný sa na pojednávaniach nezúčastnil. Doručenie predvolania mal vykázané fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že úver už vyplatila.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 28.9.2015 č.l. 3, príloha zmluvy č.l. 7, potvrdenie Slovenskej sporiteľne č.l. 24, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/7/2016-68 zo dňa 6.5.2016, prehľad splátok č.l. 46, výpisy z účtu č. I. 47 - 52.

5. Podľa §143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii

majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

6. Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

7. Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

8. Podľa § 149 ods. 3 OZ ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

9. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

10. Podľa § 853 ods. OZ občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

11. Z dokazovania vyplynulo, že do BSM patril len spoločný úver v Slovenskej sporiteľni, číslo úveru 5077917450, zobrať počas manželstva. Preto bolo potrebné, vychádzajúc z § 853 Občianskeho zákonníka vyporiadať tento záväzok (dlh) manželov analogicky podľa § 149 ods. 3 a § 150 Občianskeho zákonníka.

12. Ku dňu 12.5.2016 (deň právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva a zároveň deň zániku BSM) spoločný úver manželov ešte nebol splatený. Po zániku manželstva splácala úver len manželka, t.j. žalobkyňa a to od splátky splatnej 20.5.2016. Uhradila štyri splátky po 282,69 EUR (spolu 1.130,76 EUR), štrnásť splátok po 298,54 EUR (spolu 4.179,56 EUR) a dňa 10.11.2017 vyplatila zvyšok úveru sumou 17.169,44 EUR. Spolu teda uhradila žalobkyňa po zániku manželstva na spoločný úver 22.479,76 EUR.

13. V zmysle ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, základnou zásadou pri vyporiadaní BSM je, že podiely oboch manželov na majetku (analogicky teda aj na záväzkoch z manželstva) sú rovnaké. Žalovaný neuhradil po zániku manželstva žiadnu sumu, zostatok úveru splatila žalobkyňa sama. Aby bola dosiahnutá rovnosť podielov na záväzku v BSM, bolo potrebné zaviazat' žalovaného, aby žalobkyni uhradil polovicu sumy, ktorú po zániku BSM uhradila na spoločný úver. Žalobkyňa uhradila sumu 22.479,76 EUR. Súd preto zaviazal žalovaného, aby žalobkyni uhradil polovicu tejto sumy, teda 11.239,88 EUR. Vzhľadom na výšku tejto sumy, určil súd žalovanému lehotu na plnenie tri mesiace odo dňa právoplatnosti rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

18. Vzhľadom na predmet a výsledok sporu nie je možné ani pri jednej zo strán konštatovať, že mala vo veci procesný úspech, preto súd ani jednej z nich nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.