

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202485
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202485.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. dieťa rodičov: matka - N. a otec - G. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Podanie otca zo dňa 10.01.2022 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.10.2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd podľa § 365 ods. Civilného mimosporového poriadku nariadil odovzdanie maloletej I. do jeho osobnej starostlivosti a upravil, resp. zakázal styk matky s maloletou, zároveň navrhoval, aby bol nariadený výkon neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku.
2. Súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 25P/118/2021-176 zo dňa 27.10.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 tak, že konanie zastavil pre prekážku litispendencie a rozhodol o tom, že navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 10.01.2022 otec oznámil súdu, že podáva odvolanie, avšak neuviedol proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa v konaní domáha.
4. Podľa § 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.
5. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
6. Podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods.3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Na základe uvedeného súd otca vyzval uznesením č.k.25P/118/2021-322 zo dňa 02.02.2022, aby doplnil svoje podanie o náležitosti odvolania v zmysle § 363 Civilného sporového poriadku a poučil ho o tom, že v prípade ak podanie nedoplní, odmietne ho. Nakoľko otec na výzvu súdu nereagoval a podanie zo dňa 10.01.2022 nedoplnil, súd podľa § 129 ods.3 Civilného sporového poriadku podanie odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.