

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3P/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211470  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211470.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v náhradnej starostlivosti starých rodičov D. Š., nar. XX.XX.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V. F., X., dieťa rodičov : matka O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.H. X, G., t.č. V. F., X., štátny občan SR a otca I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. F., X.D., štátny občan SR, v konaní o zmene úpravy styku rodičov s dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/55/2015-58 zo dňa 04.04.2016, právoplatný dňa 05.04.2016 v časti úpravy styku tak, že matka O. P., narodená XX.XX.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým S. Š.O., narodeným XX.XX.XXXX každú poslednú nedeľu v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. v prítomnosti náhradných rodičov.

II. Otec I. Š.O., narodený XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým S. Š.O., narodeným XX.XX.XXXX v čase jeho prítomnosti na Slovensku v nedeľu od 15.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 17:00 hod. v prítomnosti náhradných rodičov.

III. Takto upravený styk s ú rodičia a starí rodičia p o v i n n í dodržiavať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.10.2017 podali starí rodičia maloletého dieťaťa na tunajší súd návrh na zmenu úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom. Návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa S. Š., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.8P/55/2015-58 zo dňa 04.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom D. Š., nar. XX.XX.XXXX a starému otcovi I. Š. nar. XX.XX.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým S. dvakrát mesačne v treťom týždni kalendárneho mesiaca v piatok v čase od 16.00 hod. do nedele do16.00 hodiny. Styk otca s dieťaťom súd neupravil. Otec mal. dieťaťa I. Š.O., ktorý žije a pracuje v zahraničí sa od 06.08.2017 zdržiava doma. Domov prišiel s tým, že už nedroguje. Mal so sebou testy a hovoril, že keď niečo na ňom zbadajú, aby mu dali urobiť test a potom aby ho vyhodili z domu. Prvý mesiac to bolo v poriadku, prenajal si byt na I. W., presnú adresu nevedeli uviesť. Byt si zariadil a zdržiaval sa aj u nich, dieťaťu sa venoval, chodil s ním do parku, kolobežkovali sa. Začiatkom septembra sa to všetko zmenilo, stretol sa s bývalou partnerkou (matkou dieťaťa) a znovu začal drogovať. Otec to aj povedal, že doobeda sa spolu sftujú a potom príde pre dieťa. Vytýkal starým rodičom, že dieťa nedávajú matke. Pravda je však taká, že matka sa od 17. júna 2017 vôbec neozvala. Býva vo vedľajšej bytovke. V 6/2017 zavolała, že si príde pre dieťa o 11.00 hodine, ale neprišla tak ju telefonicky kontaktovali, ona uviedla, že zaspala. Polom sa stretli na dvore,

ale pred dieťaťom povedala, že si ho nevezme. Nakoľko bol S. veľmi smutný, tak doslova matku prinútili k tomu, aby si ho zobrala. Boli spolu necelú hodinu, potom ho vrátila. Od vtedy sa matka neozvala. Otec ho zobral k matke, o čom navrhovatelia nevedeli. S. rodičia učia k agresivite, kupujú mu pištole, dieťa učia k tomu, aby nerešpektoval autoritu. Pred dieťaťom pravdepodobne ohovárajú policajtov, čo dieťa potom opakuje v škôlke, ale majú obavy, že pred ním aj drogujú. Naposledy dieťa doniesli v tom istom oblečení v čom od navrhovateľov odišiel a bolelo ho bruško. Potom im S. povedal, že s rodičmi jedol mäso s feferónkami. S. mal z toho kŕče a štípalo ho pri konečníku. Keď otec droguje je na navrhovateľov agresívny, čo aj on priznal, že vtedy nevie kontrolovať svoje správanie. Otec výživné posiela, ale matka vôbec, preto už podali aj trestné stíhanie. Otec dieťaťa má 09.10.2017 odísť do zahraničia. Počas jeho neprítomnosti je v kontakte so synom cez skype. Veľmi zle na výchovu dieťaťa vplývajú obidvaja rodičia a navrhovatelia sú už niekedy bezradní. Keď otcovi odmietnu, aby bol v kontakte s dieťaťom, tak sa vyhráza a dieťa používa ako štít. Hovorí mu, že navrhovatelia sú zlí, lebo mu zabraňujú s ním byť. V sobotu 30.09.2017 navrhovateľov otec tak vynervoval, že mu dieťaťu dali a povedali, že keď sú rodičia tak nech sa o neho starajú. Potom sa ozval otec, že kedy môže syna navrhovateľom vrátiť, aby si pre neho prišli. Nakoniec si dieťa zobrali späť do starostlivosti. Maloletý chodí do materskej školy na V.G. F., ale zatiaľ nemajú negatívnu spätnú väzbu od učiteliek. Na základe uvedených skutočností navrhovatelia žiadali, aby súd po vykonanom dokazovaní upravil styk matky O. P., nar. XX.XX.XXXX s mal. S. Š. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. S. Š. každú druhú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti náhradných rodičov. Styk otca I. Š., nar. XX.XX.XXXX s maloletým S. žiadali upraviť tak, že je otec je oprávnený stýkať sa s mal. S. Š. v čase jeho prítomnosti na území Slovenskej republiky v nedeľu od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti náhradných rodičov.

2. Dňa 05.12.2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny súdu správu z prešetrenia pomerov, z ktorej vyplýva, že bol prešetriť pomery v domácnosti starých rodičov D. Š., nar. XX.XX.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. F. XXXX/XX. V domácnosti starých rodičov vykonal šetrenie dňa 13.10.2017. Náhradní rodičia spolu s mal. S. Š. obývajú trojizbový byt, ktorý je zariadený ako obývačka, spálňa a detská izba s kuchyňou, kúpeľňou a toaletou. Obývacia izba je zariadená obývacou stenou, rohovou sedacou súpravou, konferenčným stolikom a televízorom. Spálňa je zariadená manželskou posteľou a skriňovou zostavou. V detskej izbe sa nachádza moderný nábytok, rozťahovacia pohovka, komoda a písací stôl s počítačom. Mal. S. mal svoje osobné veci čisto poukladané v skrini a hračky, rozprávkové knihy a omaľovanky v komode. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou, umývačkou riadu, stolom, stoličkami a chladničkou s mrazničkou. Hygiena v domácnosti v čase návštevy bola na veľmi dobrej úrovni. Stará matka je zamestnaná ako zdravotná sestra vo I. J. N. K. J. Q. X. s čistým mesačným príjmom XXX,- Eur. Starý otec je súkromným podnikateľom, mesačne si na vlastné účely vyčleňuje cca 1000,- Eur. Výdavky spojené s užívaním bytu uhrádzajú mesačne v sume 210,- Eur. Stará matka v čase šetrenia uviedla, že sa dobrovoľne zúčastňuje konzultácií na referáte PPS, kde rieši problematiku naplňovania vývinových potrieb vnuka a tiež spracúva prostredníctvom konzultácií problémy, ktoré plynú z recidívy zneužívania psychotropných látok u syna, otca mal. dieťaťa. Ďalej uviedla, že na Okresný súd Lučenec podali návrh na úpravu styku rodičov s mal. dieťaťom. Navrhujú obmedziť styk rodičov s dieťaťom na jedenkrát v mesiaci v trvaní jednej hodiny za prítomnosti ich, ako starých rodičov. Stará matka D. Š. dňa 30.09.2017 oznámila do odkazovej schránky na bezplatnú telefónnu linku (ďalej len BTL) skutočnosť, že mal. S. Š. odovzdala do starostlivosti rodičov. Na základe BTL oznámenia úrad dňa 02.10.2017 chcel vykonať šetrenie v mieste bydliska náhradných rodičov, ale v čase návštevy nikto nebol doma zastihnutý. Z uvedeného dôvodu bola telefonicky kontaktovaná p. Š., ktorá uviedla, že na BTL volala z dôvodu, že ich syn, otec dieťaťa psychicky týra. Dieťa odovzdala rodičom, nakoľko nevládali neustále psychické nátlaky zo strany otca. Rodičia vo večerných hodinách dobrovoľne maloleté dieťa vrátili späť do ich starostlivosti. S p. Š. bolo dohodnuté, že sa dňa 04.10.2017 dostaví na tunajší úrad za účelom vykonania pohovoru. Na dohodnutý termín sa p. Š. dostavila a uviedla nasledovné: „Na BTL linku som zavolała z dôvodu, že už psychicky nevládam stav, ktorý je v našej domácnosti. Naš syn, otec mal. dieťaťa I. Š., ktorý žije a pracuje v zahraničí sa od 06.08.2017 zdržiava doma. Domov prišiel s tým, že už nedroguje. Mal so sebou testy a hovoril, že keď niečo na ňom zbadám, aby som mu dala urobiť test a potom aby som ho vyhodila z domu. Prvý mesiac to bolo v poriadku, prenajal si byt na I. W., presnú adresu neviem uviesť. Byt si zariadil a zdržiaval sa aj u nás, dieťaťu sa venoval, chodil s ním do parku, kolobežkovali sa. Začiatkom septembra sa to všetko zmenilo, stretol sa bývalou partnerkou (matkou dieťaťa) a znovu začal drogovať. On mi to aj povedal, že doobeda sa s spolu sfetujú a potom príde pre dieťa. Vytýkal mi, že dieťa nedávam matke. Pravda je však taká, že matka sa od 17. júna 2017 vôbec neozvala. Býva vo vedľajšej bytovke. V júni zavolała, že si príde pre dieťa o 11.00 hodine, ale neprišla, tak som jej zavolała a

ona povedala že zaspala. Potom sme sa stretli na dvore, ale pred dieťaťom povedala, že si ho nevezme. Nakoľko bol S. veľmi smutný, tak som doslova matku prinútila k tomu, aby si ho zobrala. Boli spolu necelú hodinu, potom mi ho vrátila. Od vtedy sa matka neozvala. Teraz ho otec zobral k matke o čom sme my nevedeli. Mal. S. rodičia učia agresivite, kupujú mu pištoly, dieťa učia k tomu, aby nerešpektoval authority. Pred dieťaťom pravdepodobne ohovárajú policajtov, čo dieťa potom opakuje v škôlke, ale máme obavy že pred ním aj drogujú. Naposledy dieťa doniesli v tom istom oblečení v čom od nás odišiel a bolelo ho bruško. Povedal nám, že jedli mäso s feferónkami, maličký mal z toho kŕče a štipalo ho pri konečníku. Keď otec droguje je na nás agresívny, čo aj on priznal, že vtedy nevie kontrolovať svoje správanie. Otec nám výživné posielal, ale matka vôbec, preto sme na ňu podali aj trestné oznámenie. Otec dieťaťa má 09.10.2017 odísť do zahraničia. Manžel mi hovorí, aby som vydržala, že už odíde, ale počas jeho neprítomnosti je v kontakte so synom cez skype. Veľmi zle na výchovu dieťaťa vplývajú obidvaja rodičia a ja som už niekedy bezradná. Keď mu odmietnem byť v kontakte s dieťaťom, tak sa mi vyhráža, dieťa používa ako štít. Hovorí mu, že som zlá, lebo mu zabraňujem s ním byť atď. Mal. S. sa nachádza v našej starostlivosti, zobrali sme si ho späť od rodičov. V sobotu 30.09.2017 ma už tak otec vynervoval, že som mu dieťa dala a povedala som, že sú rodičia tak nech sa o neho starajú. Potom sa mi ozval otec, že kedy nám ho môže vrátiť, aby som si pre neho prišla. Nakoniec som si dieťa zobrala späť do starostlivosti. Maloletý chodí do škôlky na V. F., ale zatiaľ nemám negatívnu spätnú väzbu od učiteliek. " Na tunajší úrad bol predvolaný aj starý otec I. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že styk rodičov s mal. synom veľmi zle vplýva na mal. S.. Rodičia sú nezodpovední. Otec zarába v zahraničí veľké peniaze možno aj 3.000,- Eur mesačne. Pravdepodobne veľa peňazí míňa na drogy. Od posledného kontaktu s rodičmi sa S. aj pomočuje, používa nádravy, neposlúcha nás a niekedy si s ním vôbec nevieme rady. Keď nie je v kontakte s rodičmi, tak jeho výchovu zvládajú. Je dosť hyperaktívny a po styku s rodičmi sa to stupňuje. Otec bez nášho vedomia mal. S. bral k matke. Majú obavy, že budú veľké problémy v škole a preto musia dohliadať na styk dieťaťa s rodičmi. Matka dieťaťa predala za drogy dve drahé hračky, ktoré otec doniesol pre S. zo zahraničia. Pohovor bol vykonaný aj s mal. S. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý na pohovor prišiel v doprovide svojich starých rodičov. Maloletý bol čisto oblečený a spontánne komunikoval. V čase pohovoru uviedol, že sa má dobre, chodí do škôlky, už bude mať šesť rokov a potom pôjde do školy. So starkou a starým boli na dovolenke v V., kde je veľká voda a člnkovali sa a boli sa kúpať aj v V.. S ocinom sa stretáva ale „ocino robí také sprostosti“. S ocinom boli spolu v S., bol s nimi aj starký, boli na ryby. Chytili 100 kaprov a päť amúrov. K maminke už nemôže chodiť, lebo jedol u nej štipľavú ryžu a potom mal hnačku. Na otázku či by chcel chodiť k maminke uviedol, že áno, keď nebude variť štipľavé. Rodičia mu kúpili samopal, ktorý aj strieľa. Na základe zistených skutočností ÚPSVaR konštatoval, že náhradní rodičia zabezpečujú mal. S. Š. všestrannú výchovu a starostlivosť. K jeho výchove majú vytvorené vhodné bytové a majetkové podmienky. Vzhľadom na recidívu zneužívania psychotropných látok rodičov súhlasí s návrhom starých rodičov a zmenu úpravy styku považuje za opodstatnenú.

3. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 13.02.2018, navrhovatelia - starí rodičia, kolízny opatrovník a otec maloletého dieťaťa na pojednávaní boli prítomní, matka na pojednávaní nebola prítomná, doručenie predvolania mala vykázané fikciou doručenia.

4. Starí rodičia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu. Stará matka uviedla, že keď matka dieťaťa neprišla na pojednávanie, myslí si, že nemá žiaden záujem o mal. dieťa. Matka dieťaťa na malého vôbec neprispieva. Keď pre malého príde, tak príde iba na 15 minút, posledný krát prišla okolo 20. októbra. Predtým bola 17. júna, vtedy mala prísť a neprišla a keď ju stretli na ulici, vyhovárala sa, že neprišla z dôvodu, že zaspala. Z jej hľadiska si myslí, že to dieťa si vôbec nezaslúži. Vzhľadom k tomu, že neprišla na pojednávanie, tak mení petit v tom, že navrhuje, aby súd určil stretávanie len raz za mesiac, a to raz mesačne v nedeľu od 15:00 hod. do 16:00 hod. takisto za prítomnosti náhradných rodičov. Viackrát sa stalo, že oklamala aj malého, že príde preňho a nakoniec preňho aj tak neprišla, malý to vníma a už aj hovorí o tom, že mama klame. Keď otec príde za maloletým, stará matka nevie, či je pod vplyvom drogy alebo nie. Keď je otec s matkou maloletého dieťaťa, drogujú spolu, otec si ale s matkou maloletého dieťaťa rozumie. Nevie odhadnúť, aké časové obdobie trvá od momentu ako človek užije drogu do momentu, kým v tele už nie je účinok tejto drogy. Kolkokrát prišiel maloletý od mami, toľkokrát mu bolo ublížené, čo je sväto svätá pravda. V lete pred rokom si matka maloletého zobrala, že sa idú kúpať, maloletý tri dni nemohol ísť na toaletu. Do dnešného dňa ľutuje, že ho nezobrala k lekárovi. Otec dieťaťa začne na ňu kričať, chce ju opluť, biť a keď mu povie, aby išiel preč, tak potom otec maloletému povie, že starká nechce, aby chodil za maloletým. Nakoniec uviedla, že bude ústretová a otec sa môže stretávať s maloletým každý tretí deň, ale meno matky pod jej strechou nespomenie a bude sa s maloletým hrať.

Keď to poruší, tak bude naďalej trvať - raz za mesiac. Keď je otec maloletého dieťaťa pod vplyvom drog, tak si nič nepamätá. Keď je v zahraničí, hovorí, že príde domov za synom, no keď príde na Slovensko, tak je neustále sfetovaný.

5. Starý otec uviedol, že sa zhoduje s tým čo povedala stará matka. Keď syn - otec dieťaťa priniesol z E. darček, naposledy Spidermana skončilo to u matky maloletého dieťaťa, takže predpokladá, že ho predala. Takisto sa stotožňuje s názorom starej matky, aby matka dieťa mala styk s maloletým iba raz v mesiaci, a to v nedeľu od 15:00 hod. do 16:00 hod. Syn - otec dieťaťa sa zmenil k horšiemu a je pod vplyvom matky dieťaťa. Matka dieťaťa sa viackrát vyhrážala starej matke, že skončí na cintoríne. V pôvodnom rozsudku stretávanie otca s maloletým nebolo vymedzené. Syn mu nechal raz kľúče, aby mu vymenil zámok na podnájme, vložku, lebo ju má zlú, akože vždycky vidí, že mu niekto ukradol kľúče, že prídu tam, keď tam on nie je, niekto tam chodí do bytu, tak prišiel vymeniť ten zámok, zobral smetný kôš, sáčok so smetným košom, ktorý vysypal u seba a našiel tam okrem špakov aj 15 balíčkov asi pervitínu plus rozbité žiarovky, takže si to už dal dokopy, v takejto spoločnosti, špaky asi 100 kusov. Ako navrhovatelia navrhujú, aby vzťah otca a dieťaťa bol takisto určený raz za mesiac na hodinku, keď bude na Slovensku. Musí povedať aj to, že syn je narkoman, a že je vo vysokom štádiu. Synovi navrhovali, aby sa liečil. Hovoril im, že s O. - matka dieťaťa, ich spájajú drogy, že drogujú spolu, že doobeda drogujú a poobede chce prísť pre malého, a potom sa starí rodičia nahnevajú a nechcú mu maloletého dať. Ďalej poukázal na to, že otec maloletého nezabojuje o syna a nejde sa liečiť, radšej hľadá výhovorky a špekuluje, že čas navrhnutý starými rodičmi kedy sa môže stretávať so synom je pre neho krátky. Stará matka mu navarí, dala by mu aj srdce a on sa postaví a povie jej „Ty zmija jedna“, z ničoho nič mu prepne a z prvého poschodia vyskočí pred chlapcom z detskej izby z okna, maloletý pif-paf, doteraz nevie zabudnúť, prečo skáče, maloletý sa pomočoval. Ak bude vidieť, že otec maloletého dieťaťa zlepšuje svoje správanie, sám povie, že môžu ísť spolu do parku, na ryby ale keď zatiaľ nemá tú šancu, radšej nech má určenú aj hodinu. Zimomriavky idú po ňom, lebo otec maloletého dieťaťa bol taký milý, zlatý chlapec do 9.-ej triedy ako cukor, bol to ukážkový chlapec. Išiel na stavebnú školu a už pred školou začali v parku marišku fajčiť. Legálna je mariška v Holandsku, za chvíľu bude v Čechách. Rodičia maloletému dieťaťu kupujú ako hračky pištole, nože, u maloletého po styku s rodičmi vzrastá agresivita, hovoria mu, že nemusí rešpektovať policajtov.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že odkedy je maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti starých rodičov, je o dieťa postarané na skutočne dobrej úrovni. Avšak treba uviesť, že bolo nutné posilniť starú matku v jej kompetenciách náhradného rodiča, nakoľko zle zvláda túto situáciu čo sa týka rodičov a dieťaťa. A trošku zle si vysvetlila aj petit rozsudku ohľadne styku, čo bolo stanovené, že otec nemá vôbec určené, kedy sa môže stykať, tak oni to brali tak, že neobmedzene a musia to dieťa dať otcovi, keď si on želá, takže tieto veci museli trošku ujasniť a zistili potom, že sú veľmi zlé styky, aj s otcom, aj keď sa dieťa styka s matkou, zle vplývajú na maloleté dieťa a vzhľadom k tomu odporučili starým rodičom, aby sa podal takýto návrh. Keď si starí rodičia zobrali dieťa k sebe, tak mali stále problémy, potom sa stále radili s ÚPSVaR, čo majú robiť, ako majú postupovať a nakoniec im navrhli, aby podali návrh na úpravu styku. Starí rodičia nikdy nechceli, aby sa rodičia vôbec nestretávali s dieťaťom, ale vzhľadom na tieto skutočnosti, ktoré odznali je toho názoru, že je potrebné, aby bol styk upravený za prítomnosti starých rodičov, aby tam niekto bol. S maloletým dieťaťom sa aj rozprávali a preukazuje známky ADHD, takže on je naozaj zmätený z tohto všetkého. Ak sa naozaj rodičia mienia takto správať, tak to nedopadne s tým dieťaťom dobre. K matke sa vyjadrovať nebude, lebo matka aj tak nechodí za dieťaťom. Pokiaľ by sa otec maloletého dieťaťa spamätal, mohol by sa s ním stretávať raz za mesiac na hodinu, ale dáva za pravdu aj starým rodičom, že pokiaľ otec bude chodiť za dieťaťom pod vplyvom drog, tak by navrhovali upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby sa mohol stretávať s maloletým dvakrát na hodinu za prítomnosti starých rodičov. Pokiaľ sa zmenia pomery, styk rodičov s maloletým dieťaťom môže byť kedykoľvek rozšírený.

7. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že pracuje v zahraničí, presne v E. a každých 6 týždňov chodím domov na 10 dní. Je pravda, že droguje. V E. pracujem ako zámočník. Keď je v E. stále je čistý, tam nedroguje, keď však prídem domov, stále má s tým problém, lebo sa stretáva s ľuďmi, ktorí sú v tom namočení. So stykom navrhovaným starými rodičmi nesúhlasí, jedna hodina byť so synom je málo, navrhol by, keď je doma, každý druhý deň aspoň na jednu hodinku. Keď by išiel za malým, dal by si pozor aj na drogy. Čo sa týka príjmu, keď odrobí celý mesiac, tak má príjem okolo 1.800,- Eur až 2.000,- Eur.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, správou ÚPSVaR Lučenec z prešetrenia pomerov, správou SCBC s.r.o., príjmom otca a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/55/2015.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/55/2015 súd zistil, že rozsudkom č.k. 8P/55/2015-58 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý S. Š., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, manželom, D. Š. a I. Š.. Matka O. P., narodená XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého S. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od 16.07.2015; výživné je splatné vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám starých rodičov. Matka bola oprávnená stýkať sa s maloletým S. dvakrát mesačne: v prvom týždni kalendárneho mesiaca v sobotu v čase od 10.00 h do 11.00 h a v treťom týždni toho istého kalendárneho mesiaca v nedeľu v čase od 10.00 h do 11.00 h v domácnosti starých rodičov na adrese X., V. F. XXXX/XX. Otec I. Š., narodený XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého S. sumou 200 Eur mesačne od 16.07.2015; výživné je splatné vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám starých rodičov, z ktorej suma 50 Eur je určená na tvorbu úspor. Súd styk otca s maloletým S. neupravil.

10. Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „zákon o rodine“ ) rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa <aspi://module='ASPI'&link='104/1991 Zb. %2523%25C8l.18'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani pracovné vyťaženie a pracovný čas rodiča, jeho časové možnosti, a pod.

14. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky <aspi://module='ASPI'&link='460/1992 Zb. %2523%25C8l.41'&ucin-k-dni='30.12.9999'> starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť.

15. Úvodom je potrebné uviesť, že úprava styku rodičov, ktorí nežijú s mal. deťmi, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd. Ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov mal. detí, a to s ohľadom najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení

Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. I keď zákon explicitne neustanovuje pojem „záujem maloletého dieťaťa“, konštantná judikatúra ho poníma ako vyrastanie dieťaťa v stabilnej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia, lásky a v ktorom výchova dieťaťa smeruje k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravného, duchovného a sociálneho rozvoja.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že je potrebné nanovo upraviť stretávanie maloletého dieťaťa s rodičmi. Súd pri tomto rozhodnutí vychádzal zo skutočností uvádzanými náhradnými rodičmi - starými rodičmi maloletého dieťaťa, samotného vyjadrenia maloletého syna pred kolíznou opatrovníčkou, správy kolíznej opatrovníčky ako aj z jej prednesu a listinných dôkazov. Súd prioritne posudzoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, čo je nepochybne právo každého dieťaťa, aby malo prístup k obom rodičom. V súčasnosti je maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, s ktorými má vytvorený pevný citový vzťah a je o neho dobre postarané. Chodí do materskej školy, kde navštevuje predškolskú triedu. Matka maloletého dieťaťa súdom upravený styk nedodržiava, syna chodí navštevovať nepravidelne, naposledy to bolo 20.10.2017, aj to len na pár minút. S otcom sa maloletý stretával v čase jeho prítomnosti na Slovensku pravidelne, problémy však nastali od 09/2017 kedy otec začal opäť pravidelne užívať psychotropné látky ( pervitín ), čo sám na pojednávaní potvrdil a pod vplyvom drog je aj v čase stretávania sa s maloletým. Omamné látky pravidelne užíva aj matka maloletého dieťaťa, spolu s otcom. Nie je podľa vyjadrení starých rodičov a kolíznej opatrovníčky vylúčené, že v čase, keď je maloletý s otcom, je tam aj matka maloletého dieťaťa a rodičia spolu drogujú a zároveň sa starajú o maloletého. Starý rodičia príkladne poukázali na problémy, ktoré majú s maloletým, keď sa vrátil od otca, kedy tento prejavuje značnú agresivitu, rodičia mu vštepujú, že nemá poslúchať autority, podporujú ho v násilí a maloletý sa po návštevách s otcom začal pomočovať. Otec maloletého dieťaťa dokonca manipuluje s maloletým a vsugerúva mu svoje predstavy. V čase stretnutia so synom otec maloletého dieťaťa dokonca vyskakoval z prvého poschodia z okna a maloletý nechápal, prečo to robí. Podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky maloletý trpí poruchou ADHD, čo je potrebné v budúcnosti riešiť a z celej situácie je zmätený. Z uvedeného dôvodu súd rodičom presne vymedzil čas stretávania sa so synom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú poslednú nedeľu v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti náhradných rodičov a otec v čase jeho prítomnosti na Slovensku nedeľu od 15.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 17:00 hod. v prítomnosti náhradných rodičov. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/55/2015-58 zo dňa 04.04.2016. Súd určil stretávanie rodičov s maloletým za prítomnosti starých rodičov, nakoľko rodičia pravidelne užívajú drogy, aj v prítomnosti maloletého a do budúca je potrebné predísť riziku ohrozenia zdravia, zdravého vývoja a výchovy maloletého. Ak rodičia zmenia správanie, prestanú mať problémy s drogami, nie je vylúčené, aby bol ich styk rozšírený aj bez prítomnosti styrych rodičov.

17. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „ CSP “ ) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. V súlade s § 368 CSP sa starí rodičia maloletého dieťaťa ( navrhovatelia ), otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec zo strany matky maloletého dieťaťa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.